

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС25-52

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) индивидуального предпринимателя – главы крестьянского (фермерского) хозяйства Ежелева Владимира Васильевича на решение Арбитражного суда Ростовской области от 15 февраля 2023 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11 ноября 2024 г. по делу № А53-24904/2022,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель – глава крестьянского (фермерского) хозяйства Ежелев Владимир Васильевич (далее – Предприниматель) обратился в Арбитражный суд Ростовской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Бачевскому Даниилу Александровичу и Семенову Сергею Михайловичу о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Гранит» (далее – Общество) и взыскании 5 893 229 руб. 32 коп.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 15 февраля 2023 г. в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 сентября 2023 г. решение от 15 февраля 2023 г. отменено, с Бачевского Д.А. в пользу Предпринимателя взыскано 5 893 229 руб. 32 коп. убытков и 55 466 руб. в возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины; в удовлетворении иска к Семенову С.М. отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 5 февраля 2024 г. апелляционное постановление от 28 сентября 2023 г. в части взыскания денежных средств и распределения судебных расходов отменено. В данной части дело направлено на новое рассмотрение в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд. В остальной части постановление суда апелляционной инстанции от 28 сентября 2023 г. оставлено без изменения.

При новом рассмотрении дела постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 августа 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11 ноября 2024 г., решение от 15 февраля 2023 г. в части отказа в удовлетворении иска к Бачевскому Д.А. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судами неправильно применены положения статьи 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон № 127-ФЗ); действия Бачевского Д.А. привели к невозможности исполнения судебного решения о взыскании задолженности с Общества.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Предприниматель (поставщик) и Общество (покупатель) заключили договор поставки от 14 октября 2020 г., согласно которому поставщик обязуется поставить, а покупатель – принять и оплатить пшеницу.

Во исполнение обязательств по договору поставщик передал по товарной накладной от 14 октября 2020 г. № 21 пшеницу на сумму 5 812 004 рублей; товар принят генеральным директором Общества Семеновым С.М.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Оренбургской области от 4 февраля 2021 г. по делу № А47-15879/2020 с Общества в пользу Предпринимателя взыскано 5 812 004 руб. задолженности за поставленный товар, 29 020 руб. 32 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами и 52 205 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Поскольку задолженность не погашена, Предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением о признании Общества несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре отсутствующего должника.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 23 мая 2022 г. производство по делу № А53-1519/2022 о банкротстве Общества прекращено в связи с отсутствием финансирования.

Судами также установлено, что руководителями (контролирующими лицами) Общества являлись: Семенов С.М. с 22 июня 2020 г. по 18 января 2021 г.; Бачевский Д.А. с 19 января 2021 г.

Полагая, что невозможность оплаты задолженности Обществом связана с действиями (бездействием) контролирующих его лиц, Предприниматель обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 53.1, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 61.10, 61.11 Закона № 127-ФЗ, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», суды при повторном рассмотрении дела отказали в удовлетворении требований к Бачевскому Д.А., установив, что задолженность Общества перед Предпринимателем была сформирована до назначения названного ответчика на должность генерального директора; в период осуществления полномочий директора у юридического лица отсутствовали денежные средства для погашения задолженности, принимая во внимание, что процедура банкротства в отношении юридического лица прекращена ввиду отсутствия средств на ее финансирование.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя – главы крестьянского (фермерского) хозяйства Ежелева Владимира Васильевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова