

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС25-1098

г. Москва

28 февраля 2025 г.

Дело № А40-5877/2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А.Хатыпова, изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Шугалея Павла Петровича на решение Арбитражного суда города Москвы от 13 мая 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20 августа 2024г. и постановление Суда по интеллектуальным правам от 28 ноября 2024 г.,

установил:

в кассационной жалобе ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных

интересов (статья 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее - АПК РФ).

Исследовав и оценив доказательства по делу в соответствии со статьей 71 АПК РФ, суды руководствовались положениями действующего законодательства, регулирующего спорные правоотношения, и, удовлетворяя иск в части, исходили из доказанности факта нарушения ответчиком ООО «Кандагар-Крым» исключительного права на фотографическое произведение, переданного истцу в доверительное управление, взыскав с ответчика компенсацию с соблюдением критериев определения ее размера, и отсутствия доказательств использования произведения ответчиком ООО «Кандагар».

Из содержания судебных актов следует, что суды всесторонне исследовали доказательства по делу, установили необходимые для разрешения спора обстоятельства, дали надлежащую правовую оценку доводам заявителя со ссылкой на положения норм действующего законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291⁶ АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Кроме того, заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с ходатайством о направлении в Конституционный Суд Российской Федерации запроса о проверке соответствия Конституции Российской Федерации положений подпунктов 1 и 11 пункта 2 статьи 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При этом заявитель не привел убедительных доводов, препятствующих самостоятельному обращению в Конституционный Суд Российской Федерации в порядке статьи 96 Закона о Конституционном Суде Российской Федерации.

Между тем оснований для обращения в Конституционный Суд Российской Федерации в порядке статьи 101 Федерального конституционного закона от 21

июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» и части 3 статьи 13 АПК РФ не имеется.

На основании изложенного ходатайство о направлении запроса в Конституционный Суд Российской Федерации подлежит отклонению.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Шугалею Павлу Петровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отказать индивидуальному предпринимателю Шугалею Павлу Петровичу в удовлетворении ходатайства о направлении запроса в Конституционный Суд Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Р.А.Хатыпова