

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС25-51

г. Москва

28 февраля 2025 г.

Дело № А76-52397/2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СТМ-Сервис» (далее – компания) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 24 апреля 2024 г., постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 9 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22 ноября 2025 г. по делу по иску открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (далее - общество) о взыскании 7 430 182 руб. 57 коп. платы за превышение предельно допустимых концентраций загрязняющих веществ и негативное воздействие на работу центральной системы водоотведения (далее - ЦСВ), 2 621 845 руб. 77 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами с их последующим начислением, задолженности по агентскому вознаграждению в сумме 297 207 руб. 29 коп., неустойки в сумме 223 648 руб. 48 коп., а также договорной неустойки (с учетом уточнения требований),

установила:

к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Оренбург Водоканал».

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 24 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 9 июля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 22 ноября 2025 г., исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты, направить дело на новое рассмотрение.

Изучив кассационную жалобу, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Разрешая спор, суды руководствовались положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», Правил холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29 июля 2013 г. № 644.

Оценив представленные сторонами в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, в том числе условия договора на сервисное обслуживание локомотивов, агентский договор, акты отбора проб, протоколы лабораторных исследований, заключение эксперта, суды признали доказанным сброс сточных вод с превышением предельно допустимых концентраций загрязняющих веществ и негативного воздействия на ЦСВ, возникших вследствие производственной деятельности ответчика. Как следствие, требования истца о взыскании расходов, понесенных им в связи с внесением платы обществу «Оренбург Водоканал» за компанию, а также агентского вознаграждения судами удовлетворены.

Расчет платы за превышение предельно допустимых концентраций загрязняющих веществ и платы за негативное воздействие на работу ЦСВ проверен и признан судами обоснованным.

Установив, что на ответчика возложена обязанность по возмещению истцу платы за сброс в сточные воды загрязняющих веществ сверх установленных нормативов и выплате агентского вознаграждения, которую компания своевременно не исполнила, суды правомерно взыскали с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами и неустойку.

Суд округа согласился с выводами судов.

Рассмотрев доводы заявителя, которые фактически сводятся к переоценке доказательств, и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СТМ-Сервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова