

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-4164 (11, 13, 14)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив с материалами истребованного дела кассационные жалобы Чурляевой Надежды Михайловны, Сотникова Александра Леонидовича и Джгуна Александра Юрьевича на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 декабря 2023 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27 июня 2024 г. по делу № А40-31570/2016 о несостоятельности (банкротстве) коммерческого банка «Интеркоммерц» (общество с ограниченной ответственностью) (далее – должник),

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 13 июля 2023 г. отказано в удовлетворении заявления конкурсного управляющего о привлечении Чурляевой Надежды Михайловны, Сотникова Александра Леонидовича и Джгуна Александра Юрьевича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27 июня 2024 г., Чурляева Н.М., Сотников А.Л. и Джгун А.Ю. привлечены к субсидиарной ответственности по обязательствам должника,

производство по заявлению в части определения размера ответственности приостановлено до окончания расчетов с кредиторами.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят обжалуемые постановления судов апелляционной и кассационной инстанций отменить, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения материалов дела, судебных актов и доводов кассационных жалоб не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции и разрешая спор, суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовался положениями статей 61.11, 61.14, 189.23 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходил из доказанности того, что невозможность погашения требований кредиторов вызвана действиями Чурляева Н.М., Сотникова А.Л. и Джгуна А.Ю., в том числе по совершению или одобрению названными лицами сделок по выводу активов банка через выдачу заведомо невозвратных кредитов. При этом судом учтена роль каждого из ответчиков в совершении должником сделок с техническими заемщиками.

С изложенными выводами впоследствии согласился суд округа.

По результатам изучения материалов дела оснований для того, чтобы сделать обратные выводы о неправильном применении судами норм материального или процессуального права, не имеется. Доводы жалобы Сотникова А.Л. о том, что исследованные в рамках настоящего спора «технические» кредиты выдавались банком уже после его увольнения, не нашли своего документального подтверждения.

Иные доводы кассационных жалоб с учетом изученных материалов истребованного дела и конкретных обстоятельств не подтверждают наличие оснований для передачи жалоб на рассмотрение в судебном заседании.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.А. Букина