

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС24-24065

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу истца - индивидуального предпринимателя главы крестьянского (фермерского) хозяйства Громадского Андрея Леонидовича на постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 30 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 6 ноября 2024 г. по делу № А83-16024/2023 Арбитражного суда Республики Крым,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель глава крестьянского (фермерского) хозяйства Громадский Андрей Леонидович обратился в Арбитражный суд Республики Крым с иском о взыскании с индивидуального предпринимателя Березницкого Юрия Николаевича 1 052 000 рублей неосновательного обогащения.

Решением Арбитражного суда Республики Крым от 14 марта 2024 г. иск удовлетворен.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 30 июля 2024 г. решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 6 ноября 2024 г. постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

ИП глава КФХ Громадский А.Л. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые

по делу постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 196, 199, 200, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о пропуске истцом срока исковой давности, о применении которой заявлено ответчиком.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина