

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС25-21

г. Москва

28 февраля 2025 г.

Дело № А56-87199/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Статус» (далее - компания) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22 марта 2024 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20 ноября 2024 г. по делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис Адмиралтейского района» (далее – общество) о взыскании с компании 296 084 руб. 94 коп. задолженности по оплате тепловой энергии в горячей воде за период с января 2019 г. по январь 2024 г., 18 794 руб. 74 коп. законной неустойки, с дальнейшим ее начислением до дня фактической уплаты долга (с учётом уточнения иска),

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 июля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20 ноября 2024 г., исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Изучив кассационную жалобу, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду

отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 210, 309, 310, 539 - 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости».

Оценив представленные по делу доказательства с соблюдением положений статьи 71 АПК РФ, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для освобождения ответчика, являющегося собственником нежилого помещения в многоквартирном доме (далее - МКД), от оплаты расходов по оплате коммунальных услуг. Поскольку компания не имеет прямого договора с ресурсоснабжающей организацией, и общество, являющееся управляющей организацией, оплатило стоимость поставленной в спорное помещение тепловой энергии, последнее вправе требовать соответствующей компенсации с владельца помещения.

Доказательств снабжения тепловой энергией спорного помещения от другого МКД не представлено.

Суд округа поддержал выводы судов.

Рассмотрев доводы заявителя, направленные на переоценку доказательств по делу, изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Статус» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова