

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-24615

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "ПЗЦМ-ВТОРМЕТ" в лице конкурсного управляющего Крючкова Владимира Яковлевича

на решение Арбитражного суда города Москвы от 16 апреля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 7 ноября 2024 г. по делу № А40-290568/2023

по иску общества "ПЗЦМ-ВТОРМЕТ" к Петровой Евгении Валерьевне о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью "ПромМаркет" и взыскании 17 285 512,27 руб.,

установил:

обжалуемыми судебными актами в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просил обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Разрешая спор, суды не установили наличия причинно-следственной связи между действиями (бездействием) ответчика, как участника общества

"ПромМаркет", по невозврату денежных средств и наличием убытков истца в заявленном размере, которые могли бы быть возложены на него в порядке субсидиарной ответственности.

Суды руководствовались статьей 15, пунктами 1 и 3 статьи 53.1, пунктом 2 статьи 56, статьей 399, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", пунктом 3.1 статьи 3 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью".

При установленных судами фактических обстоятельствах дела доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных ими нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене или изменению обжалуемых судебных актов в порядке кассационного судопроизводства.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 14 января 2025 г. заявителю предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины на подачу кассационной жалобы. Поскольку государственная пошлина заявителем не уплачена, она подлежит взысканию.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "ПЗЦМ-ВТОРМЕТ" в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей.

Арбитражному суду города Москвы выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья

С.В. Самуйлов