

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС22-2547 (9)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., рассмотрев ходатайство Рудакова Юрия Михайловича о восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы на определение Арбитражного суда города Севастополя от 22 мая 2024 г., постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 29 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 14 ноября 2024 г. по делу № А84-7219/2020,

установила:

Рудаков Ю.М. 10 января 2025 г. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на названные судебные акты по делу № А84-7219/2020.

Письмом кассационная жалоба возвращена заявителю как поданная с нарушением пункта 2 части 5 статьи 291³ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Повторно обратившись 17 февраля 2025 г. с жалобой на принятые по делу судебные акты, Рудаков Ю.М. заявил ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

В соответствии с частью 1 статьи 291² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Последним обжалуемым судебным актом, принятым по результатам рассмотрения настоящего спора по существу, является постановление

Арбитражного суда Центрального округа от 14 ноября 2024 г., то есть срок подачи жалобы пропущен.

Согласно части 2 статьи 291² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

В соответствии с частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

В качестве причин пропуска срока заявитель ссылается на позднее получение заверенных копий судебных актов. Несвоевременная подача жалобы также обусловлена устранением недостатков в оформлении первоначально поданной кассационной жалобы (неоплата государственной пошлины в установленном порядке и размере), возвращенной Верховным Судом Российской Федерации без рассмотрения.

Суд принимает во внимание, что Рудаков Ю.М. являлся инициатором подачи кассационной жалобы в окружной суд, постановление суда округа своевременно опубликовано в общедоступной базе электронных документов «Картотека арбитражных дел» в сети Интернет – 15 ноября 2024 г.

Отсутствие надлежащим образом заверенных копий судебных актов, учитывая предусмотренную Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации возможность направления кассационной жалобы в электронном виде посредством заполнения форм, размещенных на официальном сайте суда в сети Интернет, с использованием системы «Мой Арбитр», не может рассматриваться в качестве уважительной причины для восстановления пропущенного процессуального срока.

Указанное обстоятельство не является причиной, не зависящей от лица, обратившегося с жалобой, а следовательно, уважительной причиной пропуска срока, установленного статьей 291² АПК РФ; ненадлежащая подача жалобы и последующий ее возврат не свидетельствуют об уважительности причины пропуска срока подачи жалобы и не могут продлевать процессуальный срок подачи кассационной жалобы в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации.

Соблюдение требований к обращению в Верховный Суд Российской Федерации и своевременность такого обращения зависят от заявителя. В силу части 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Поскольку объективных причин, препятствующих подать жалобу в срок, в ходатайстве не содержится и судьей не усматривается, ходатайство подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная жалоба - возврату заявителю.

Руководствуясь статьями 117, 291², 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства Рудакова Юрия Михайловича о восстановлении пропущенного процессуального срока отказать.

Кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья

Г.Г. Кирейкова