

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС25-2077

г. Москва

28 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев ходатайство Бровкина Ивана Андреевича о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда города Москвы от 12 августа 2024 г., постановлений Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 ноября 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 30 января 2025 г. по делу № А40-93119/2023 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Анив-Строй» (далее - должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный кредитор - акционерное общество «Павлопосадская платочная мануфактура» - обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора цессии от 23 сентября 2019 г., заключенного должником (цедентом) и Бровкиным И.А. (цессионарием), и о применении последствий его недействительности в виде взыскания с Бровкина И.А. 9 806 839 рублей 6 копеек.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12 августа 2024 г. заявление кредитора удовлетворено.

Постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 ноября 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 30 января 2025 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Бровкин И.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить указанные определение и постановления судов. Одновременно заявителем подано ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов.

В соответствии с частями 3, 4 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов.

При этом процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

Учитывая, что заявитель надлежащим образом не обосновал направленность испрашиваемой меры на обеспечение баланса интересов сторон спора и других лиц, вовлеченных в процесс банкротства должника, суд не усматривает оснований для удовлетворения ходатайства.

Руководствуясь статьями 184 и 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства Бровкина Ивана Андреевича о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда города Москвы от 12 августа 2024 г. по делу А40-93119/2023, оставленного без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 ноября 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 30 января 2025 г., отказать.

Судья

И.В. Разумов