

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-24173

г. Москва

28 февраля 2025 г.

Дело № А40-230270/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А.Хатыпова, изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) на решение Арбитражного суда города Москвы от 13 февраля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13 июня 2024 г. и постановление Суда по интеллектуальным правам от 25 октября 2024 г. по делу № А40-230270/2023 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Тагильское пиво» (далее – общество) о признании незаконным отказа Роспатента в государственной регистрации лицензионного договора,

установил:

суд первой инстанции решением от 13 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлениями апелляционного суда от 13 июня 2024 г. и суда кассационной инстанции от 25 октября 2024 г., удовлетворил заявление, признал незаконным отказ в государственной регистрации предоставления права использования товарных знаков по свидетельствам Российской Федерации № 814952, 814953 (далее – товарные знаки) по лицензионному договору между обществом и ИП Улановой А.В. Суд обязал Роспатент зарегистрировать предоставление права использования товарных знаков по лицензионному договору между обществом и ИП Улановой А.В.

В кассационной жалобе ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 января 2025 г. дело истребовано из Арбитражного суда города Москвы.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

Таких оснований для пересмотра судебных актов не установлено.

Исследовав и оценив доказательства по делу в соответствии со статьей 71 АПК РФ, суды руководствовались положениями действующего законодательства, регулирующего спорные правоотношения, и, признав незаконным отказ Роспатента в государственной регистрации предоставления права использования товарных знаков по лицензионному договору, заключенному с правообладателем, удовлетворили заявление.

Из содержания судебных актов следует, что суды всесторонне исследовали доказательства по делу, установили необходимые для разрешения спора обстоятельства, дали надлежащую правовую оценку доводам заявителя со ссылкой на положения норм действующего законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела.

Доводы заявителя не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, приведших к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера, и в силу статьи 291⁶ АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Федеральной службе по интеллектуальной собственности в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Р.А.Хатыпова