

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС25-248

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу Овчинниковой Ольги Валерьевны на определение Арбитражного суда Центрального округа от 23 октября 2024 г. и определение этого же суда от 21 ноября 2024 г. по делу № А08-5208/2023,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель, ссылаясь на нарушение судом кассационной инстанции норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Возвращая Овчинниковой О.В., не привлеченной к участию в деле, кассационную жалобу на определение суда первой инстанции от 25 декабря 2023 г. об утверждении мирового соглашения, заключенного предпринимателем Шариком В.В. и Администрацией Губкинского городского округа (далее – Администрация), окружной суд, руководствуясь статьями 42, 138, 139, 141, 273 АПК РФ и исходил из следующего: определение от 25 декабря 2023 г. об утверждении мирового соглашения по спору о признании незаконным решения Администрации о продлении срока действия договора на право размещения нестационарного торгового объекта (далее - НТО), не

принято о правах и обязанностях непосредственно Овчинниковой О.В. (собственника жилого помещения в многоквартирном доме, расположенном вблизи спорного места размещения НТО); наличие у последней заинтересованности в исходе дела не создает правовых оснований для обжалования судебного акта, не принятого о её правах и обязанностях, поэтому у заявителя отсутствует предусмотренное статьей 42 АПК РФ право на обжалование данного судебного акта.

Следует отметить, что Овчинникова О.В., ссылаясь на то, что место для размещения спорного НТО, представляющего собой склад (складскую площадку), определено муниципальным органом с нарушением санитарных, градостроительных, противопожарных правил, без учета установленных соответствующими нормативными правовыми актами санитарно-защитных расстояний до многоквартирных домов, не лишена возможности защитить право, которое она считает нарушенным, в ином установленном законом порядке, в том числе заявить требование об исключении спорного места из схемы размещения НТО (предназначенного для складирования и реализации строительных материалов), обратиться в уполномоченный орган с заявлением о принятии мер по проверке законности ведения в спорном месте деятельности, не соответствующей нормам указанного законодательства.

Кроме того, суд учитывает, что в настоящее время в Арбитражный суд Белгородской области поступило заявление предпринимателя Шарика В.В. о пересмотре определения об утверждении мирового соглашения по вновь открывшимся обстоятельствам, мотивированное, в том числе доводом о сокрытии Администрацией при заключении мирового соглашения и определении места размещения НТО наличия многочисленных жалоб 180 жильцов многоквартирного дома, в котором проживает Овчинникова О.В., на незаконность размещения в данном месте НТО с учетом и предполагаемой вырубке зеленых насаждений.

Поскольку доводы, приведенные в жалобе Овчинниковой О.В., не подтверждают нарушений судом округа норм процессуального права, повлиявших на исход дела, не имеется предусмотренных статьями 291.6 и 291.11 АПК РФ оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать Овчинниковой Ольге Валерьевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.Л. Грачева