

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС24-13429(2)

г. Москва

28 февраля 2025 г.

Дело № А33-30849/2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу акционерного общества "Красноярское конструкторское бюро "Искра" (далее - должник) в лице конкурсного управляющего Лапкина Максима Андреевича на определение Арбитражного суда Красноярского края от 18 апреля 2024 г., постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 4 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25 октября 2024 г. по делу № А33-30849/2020,

установил:

в деле о банкротстве должника определением суда первой инстанции от 18 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 4 июля 2024 г., удовлетворено заявление конкурсного управляющего о признании недействительными сделками соглашения об опционе, заключенного между АО "КБ "Искра" и Нестеровым Артемом Сергеевичем, об обязательстве продать АО "КБ "Искра" принадлежащую Нестерову А.С. 100% долю в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью "Ариадна", и договора купли-продажи 100% доли в уставном капитале общества "Ариадна", заключенного между Нестеровым А.С. и Верховской Мариной Евгеньевной; применении последствий недействительности сделки в виде признания договора опциона от 28 ноября 2019 г. действующим и восстановления срока на предъявление акцепта в пределах сроков нарушенного права на предъявление.

Суд округа постановлением от 25 октября 2024 г. названные судебные акты отменил, в удовлетворении спорного заявления отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель указывает на нарушения в толковании и применении судом округа норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что в рамках настоящего обособленного спора конкурсный управляющий оспорил сделки по расторжению опциона и последующей продаже доли в уставном капитале общества "Ариадна" третьему лицу, указывая на их взаимосвязанность и притворность и сославшись в качестве правового основания на статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" и 170 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суды первой и апелляционной инстанций признали данное требование обоснованным и подлежащим удовлетворению, поддержав таким образом позицию заявителя о том, что в результате последовательного совершения сделок должник лишился причитавшегося ему имущества (доли).

Суд округа не согласился с выводами судов нижестоящих инстанций. Отметив, что вышеупомянутый опцион предоставлял должнику лишь возможность в будущем заключить договор купли-продажи в уставном капитале общества "Ариадна", суд констатировал, что по существу спор заявлен в отношении имущества, не принадлежавшего должнику, что исключает возможность квалифицировать данные сделки в качестве вредоносных, в связи с чем отменил судебные акты нижестоящих судов и в удовлетворении требования отказал.

Оснований, по которым возможно не согласиться с названными выводами, рассматриваемая кассационная жалоба не содержит.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов