

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС25-640

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Лепихиной Анны Валерьевны на решение Арбитражного суда Свердловской области от 1 апреля 2024 г., постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 1 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18 ноября 2024 г. по делу № А60-65435/2023,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отказывая предпринимателю в иске, суды исследовали и оценили представленные в материалы дела доказательства, правильно применили нормы материального права и исходили из следующего: спорный объект недвижимости – здание трансформаторной подстанции в 2010 году в

установленном порядке передан обществом с ограниченной ответственностью «Камышловский завод электронных компонентов» (далее – Завод) в муниципальную собственность, а в 2011 году здание передано в собственность и владение Свердловской области и находится во владении лица, осуществляющего его эксплуатацию; данные сделки в установленном законом порядке не оспорены и недействительными не признаны; поскольку право собственности Завода на указанное здание в 2010 году прекратилось в установленном законом порядке, у конкурсного управляющего Завода не имелось оснований для отчуждения предпринимателю в 2021 г. данного здания; поскольку предприниматель не представил доказательств, подтверждающих наличие у него каких-либо законных прав на указанное здание, которым он не владеет, не имеется предусмотренных законодательством основания для удовлетворения требования предпринимателя о признании отсутствующим права собственности Свердловской области на спорное здание.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьей 291<sup>11</sup> АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать индивидуальному предпринимателю Лепихиной Анне Валерьевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.Л. Грачева