

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС24-24582

г. Москва

28 февраля 2025 г.

Дело № А24-4755/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу Краевого государственного унитарного предприятия «Камчатский водоканал» (далее - предприятие) на решение Арбитражного суда Камчатского края от 22 апреля 2024 г., постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 19 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 2 ноября 2024 г. по делу по иску предприятия о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Велес» (далее - общество) 517 930 руб. 18 коп. задолженности за холодное водоснабжение и водоотведение за период с 22 марта 2023 г. по 30 марта 2023 г., 21 195 руб. 30 коп. пеней, с их последующим начислением по день фактической оплаты долга (с учётом уточнения иска),

установила:

решением Арбитражного суда Камчатского края от 22 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 19 августа 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 2 ноября 2024 г., с общества в пользу предприятия взыскано 5737 руб. 04 коп. долга, 1018 руб. 77 коп. пеней, с их последующим начислением по день фактической оплаты долга. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты и принять по делу новое решение.

Изучив кассационную жалобу, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 309, 310, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении водоотведении», Правил организации коммерческого учета воды, сточных вод, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 4 сентября 2013 г. № 776, Правил холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29 июля 2013 г. № 644.

Оценив представленные в материалы дела доказательства с соблюдением статьи 71 АПК РФ, суды исходили из недоказанности факта самовольного подключения и пользования объектом общества централизованной системой водоснабжения и водоотведения.

Судами установлен факт оказания истцом ответчику услуг водоснабжения и водоотведения и наличия задолженности, в связи с чем взыскана стоимость потребленной воды. Исчисленный расчётным способом объём воды ввиду отсутствия в спорный период прибора учёта признан судами верным. Расчёт стоимости услуг по отведению стоков произведён судами исходя из объёма поставленной воды и тарифа на водоотведение. Судом применены положения статьи 333 ГК РФ.

Суд округа согласился с выводами судов.

Изучив кассационную жалобу, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Краевому государственному унитарному предприятию «Камчатский водоканал» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова