

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 394-ПЭК24

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив надзорную жалобу Колетвинова Александра Витальевича (далее – должник) на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2024 г. № 305-ЭС24-8341 (1,2), вынесенное по результатам рассмотрения кассационных жалоб арбитражного управляющего Гордеева Павла Анатольевича (далее – финансовый управляющий) и Акоева Льва Сергеевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 10 октября 2023 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20 марта 2024 г. по делу № А40-133700/2021 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установила:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должник обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными торгов и заключенного по результатам их проведения с победителем торгов Акоевым Л.С. договора купли-продажи от 27 апреля 2023 г.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 10 октября 2023 г. торги признаны недействительными; применены последствия их недействительности в виде: признания недействительным договора купли-продажи от 27 апреля 2023 г., заключенного между финансовым управляющим Гордеевым П.А. и Акоевым Л.С.; обязанности финансового управляющего возвратить Акоеву Л.С. уплаченные по договору купли-продажи денежные средства в размере 21 701 000 руб.; восстановления права собственности Колетвинова А.В. на имущество, являющееся предметом торгов.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 декабря 2023 г. определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20 марта 2024 г. постановление суда апелляционной инстанции отменено, определение суда первой инстанции оставлено в силе.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2024 г. постановление от 20 марта 2024 г. отменено, постановление от 22 декабря 2023 г. оставлено в силе.

В надзорной жалобе заявитель просит отменить определение Судебной коллегии от 24 октября 2024 г. и оставить в силе постановление окружного суда, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении норм права.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора предусмотрены статьей 308⁸ АПК РФ. К ним относится нарушение обжалуемым судебным постановлением прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит таких оснований.

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 448, 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 110, 213²⁶ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходил из того, что находящиеся на земельных участках постройки, не введенные в эксплуатацию в соответствии с нормами действующего законодательства, финансовым управляющим при определении начальной стоимости земельных участков на торгах не учитывались ни как самостоятельные объекты, ни как строительные материалы. Суд пришел к выводу о том, что финансовому управляющему надлежало совершить действия по регистрации за должником права собственности на спорные постройки для достижения положительного результата. Кроме того, суд установил наличие допущенных формальных нарушений при проведении торгов, выразившихся в публикации управляющим разных дат окончания приема заявок, а также установления требования о предоставлении

дополнительного объема документов, что повлекло нарушение равенства и состязательности для участников торгов.

Отменяя решение суда первой инстанции, апелляционный суд исходил из того, что спорные строения представляют собой вспомогательные хозяйственные постройки, которые являются принадлежностью земельного участка, и их невключение в состав конкурсной массы не может считаться незаконным ввиду уклонения самого должника от предоставления информации о данном имуществе, а также отсутствия государственной регистрации данного имущества и возможности его гражданского оборота. Суд счел, что данные строения и постройки являются принадлежностью главной вещи – земельных участков, реализованных с публичных торгов и перешедших добросовестному приобретателю.

Суд апелляционной инстанции сделал вывод о том, что в действиях (бездействии) должника имеются признаки злоупотребления правом, поскольку он уклонялся от передачи финансовому управляющему иного возможного для реализации имущества, а также длительно не сообщал управляющему информацию о наличии каких-либо строений на земельных участках.

Суд округа поддержал позицию суда первой инстанции.

Судебная коллегия согласилась с позицией суда апелляционной инстанции, учитывая наличие признаков недобросовестного (пассивного) поведения должника, направленного на причинение ущерба кредиторам, что не позволяет последнему в настоящее время перекладывать риски своего недобросовестного поведения на стороннего покупателя.

Коллегия не согласилась с данной апелляционным судом правовой квалификацией спорных строений как принадлежностей главной вещи – земельных участков, однако отметила, что этот вывод не привёл к принятию неправильного судебного акта.

Судебная коллегия отменила постановление от 20 марта 2024 г., а постановление суда апелляционной инстанции оставила в силе.

Нарушений Судебной коллегией норм материального и процессуального права, влекущих пересмотр дела в порядке надзора, при изучении жалобы не установлено.

С учетом изложенного оснований, предусмотренных статьей 308⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для пересмотра дела в порядке надзора, не имеется.

Руководствуясь статьями 308⁴ и 308⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Колетвинову Александру Витальевичу в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова