

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-24432

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу акционерного общества "Главное управление обустройства войск"

на определение Арбитражного суда Московской области от 22 декабря 2023 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 24 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30 октября 2024 г. по делу № А41-19481/2019 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Сатстрой" (далее – должник),

установил:

конкурсный управляющий обратился с заявлением о привлечении Гладышева Владимира Петровича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, в обоснование которого указал на неисполнение Гладышевым В.П. обязанности по своевременной подаче заявления о банкротстве должника и неосуществления им передачи документации должника конкурсному управляющему.

Определением Арбитражного суда Московской области от 22 декабря 2023 г. признано доказанным наличие оснований для привлечения Гладышева В.П. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника (неосуществление ответчиком передачи документации должника конкурсному управляющему), производство по настоящему спору приостановлено до окончания расчетов с кредиторами.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 24 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного

суда Московского округа от 30 октября 2024 г., определение в обжалуемой части (в части привлечения к субсидиарной ответственности за непередачу документов) отменено, в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просил обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Отказывая в удовлетворении заявления конкурсного управляющего (в части привлечения к субсидиарной ответственности ответчика за неисполнение обязанности по своевременной подаче заявления о банкротстве должника), суды исходили из того, что заявителем не указан соответствующий дате объективного банкротства объем ответственности по возникшим после этого обязательствам, равно как и не доказана сама дата объективного банкротства, когда контролирующие должника лица обязаны были обратиться в суд с заявлением о банкротстве должника.

Отказывая в удовлетворении заявления конкурсного управляющего (в части привлечения к субсидиарной ответственности ответчика за непередачу документов), суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд округа, установил, что Гладышев В.П. передал управляющему всю документацию, фактически имеющуюся в его распоряжении. Кроме того суд счел подтвержденными достаточными доказательствами доводы ответчика об отсутствии объективной возможности передать иные документы в отношении должника. Уклонение бывшего руководителя должника от передачи имущества и документации должника конкурсному управляющему не доказано, также конкурсным управляющим не доказано, какие именно документы, связанные с деятельностью должника, не позволили ему сформировать конкурсную массу последнего.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 61.11, 61.12 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве".

При установленных судами фактических обстоятельствах дела доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных ими нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене или изменению обжалуемых судебных актов в порядке кассационного судопроизводства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов