

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-20309

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 февраля 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Ланкина Дениса Александровича на решение от Арбитражного суда города Москвы 28 декабря 2023 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29 октября 2024 г. по делу № А40-216854/2018,

УСТАНОВИЛ:

товарищество собственников недвижимости «Еропкинский 16» (далее - ТСН «Еропкинский 16», товарищество) обратилось с иском о взыскании с индивидуального предпринимателя Ланкиной Ольги Валерьевны (далее - ИП Ланкина О.В.) как долевого собственника нежилых помещений площадью 1 582, 6 кв. м (нежилого помещения площадью 1 410, 8 кв. м (этаж -1, комн. 1-7, этаж 1, комн. 1-3, этаж 2, комн. 1, 1а, 2-14, этаж 3, комн. 1-19, этаж 4, комн. 1-13) и машиномест № 1-6, 70-73 площадью 171, 8 кв. м) в многоквартирном доме по адресу: г. Москва, пер. Еропкинский, д. 16, 63 836,65 руб. платы за содержание и ремонт нежилых помещений, начисленной за январь 2018 г., 5 450,67 руб. законной неустойки, начисленной за нарушение срока внесения платы.

Определениями от 3 апреля 2019 г., от 29 мая 2019 г. и от 25 апреля 2020 г. Арбитражный суд города Москвы объединил в одно производство данное дело с другими делами по искам ТСН «Еропкинский 16» к ИП Ланкиной О.В. и индивидуальному предпринимателю Ланкину Денису Александровичу (далее – ИП Ланкин Д.А.) (далее совместно –

предприниматели) о взыскании с них как долевых собственников нежилых помещений площадью 1 582,6 кв. м в многоквартирном доме по адресу: г. Москва, пер. Еропкинский, д. 16, платы за содержание и ремонт этих нежилых помещений, законной неустойки, начисленной за нарушение сроков внесения платы.

С учетом объединения нескольких дел в одно производство в рамках данного дела товарищество просило суд взыскать с предпринимателей плату за содержание и ремонт помещений в размере 582 169,13 руб., неустойку в сумме 12 712,93 руб., в том числе с ИП Ланкиной О.В. – 193 942,86 руб. основного долга (плата за январь и ноябрь 2018 г., за февраль 2020 г.), 5 450,67 руб. неустойки, а с ИП Ланкина Д.А. – 388 226,27 руб. основного долга (плата за май и ноябрь 2018 г.), 7 262,26 руб. неустойки.

В процессе рассмотрения дела суд принял встречное исковое заявление ИП Ланкиной О.В. и ИП Ланкина Д.А. о взыскании с товарищества в качестве неосновательного обогащения излишне уплаченной ИП Ланкиной О.В. платы за январь и ноябрь 2018 г. и за февраль 2020 г. в размере 13 280,62 руб., излишне уплаченной ИП Ланкиным Д.А. платы за май и ноябрь 2018 г. в размере 37 538,06 руб. для рассмотрения его совместно с первоначальным.

В ходе рассмотрения данного дела товарищество отказалось от иска в связи с утратой интереса к рассматриваемому делу, сославшись на часть 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 5 февраля 2021 г. суд принял отказ товарищества от первоначального иска и прекратил производство по делу в части первоначального иска.

Определение суда от 5 февраля 2021 г. обжаловалось товариществом и гражданином Фоменковым Михаилом Анатольевичем (далее - Фоменков М.А.) во всех судебных инстанциях.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 8 апреля 2021 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14 июля 2021 г. апелляционные и кассационные жалобы были оставлены без удовлетворения, а определение суда первой инстанции от 5 февраля 2021 г. – без изменения; определением Верховного Суда Российской Федерации от 11 октября 2021 г. № 305-ЭС20-20209 заявителям отказано в передаче их кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18 ноября 2022 г. в удовлетворении встречного иска предпринимателей было отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 февраля 2023 г. производство по апелляционной жалобе Сокольникова Дмитрия Львовича (далее - Сокольников Д.Л.) на решение Арбитражного суда города Москвы от 18 ноября 2022 г. по настоящему делу было прекращено, решение - оставлено без изменения, а апелляционные жалобы Фоменкова М.А., ТСН «Еропкинский 16», Правительства города Москвы – без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26 июля 2023 г. судебные акты были отменены, а дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 24 ноября 2023 г. было отказано ИП Ланкину Д.А. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

При новом рассмотрении решением Арбитражного суда города Москвы от 28 декабря 2023 г. в удовлетворении встречного иска было отказано; при этом суд отметил, что товарищество отказалось от первоначального иска, о чем было вынесено отдельное соответствующее определение, вступившее в законную силу.

Дополнительным решением от 22 мая 2024 г. распределены судебные расходы.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 июля 2024 г. решение Арбитражного суда города Москвы от 28 декабря 2023 г. оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29 октября 2024 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В числе прочих доводов заявитель жалобы указывает, что действия суда кассационной инстанции противоречат разъяснениям, изложенным в пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2020 г. № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции»; выводы суда, изложенные в обжалуемых судебных актах, не соответствуют обстоятельствам дела, установленным судом первой и апелляционной инстанции с учетом указаний, данных в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 26 июля 2023 г. по настоящему делу.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в обоснование исковых требований товарищество сослалось на то, что предприниматели являются долевыми собственниками нежилых помещений площадью 1 582,6 кв. м в многоквартирном доме по адресу: г. Москва, пер. Еропкинский, д. 16, построенном в результате реализации инвестиционного контракта от 6 августа 2003 г. № ДЖП.03.ЦАО.00482, в связи с чем на основании статей 201, 249 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязаны оплачивать содержание и ремонт этих помещений (по ставке, установленной решением общего собрания собственников помещений МКД (протокол от 20 июня 2017 г.), в размере 180,32 руб. за 1 кв. м в месяц), коммунальные услуги, уплачивать взносы на капитальный ремонт МКД.

Встречное исковое заявление было мотивировано тем, что поскольку в МКД находятся только машиноместа предпринимателей площадью 171, 8 кв. м, то последние обязаны вносить плату за содержание и ремонт помещений и уплачивать взносы на капитальный ремонт МКД, исходя из площади только этих машиномест. Кроме того, общим собранием членов ТСН «Еропкинский 16» от 20 июня 2017 г. плата за содержание и ремонт помещений была установлена в размере 180,32 руб. за 1 кв. м в месяц, а общим собранием от 6 июля 2018 г. – в размере 175 руб. за 1 кв. м в месяц, при этом размер платы установлен с учетом услуг по охране, однако с момента заключения дополнительного соглашения от 23 декабря 2015 г. № 1 к договору управления многоквартирным домом от 15 сентября 2015 г. № 1, заключенному товариществом с ООО «Первая профессиональная сервисная компания», до июля 2018 г. услуги по охране не оказывались, в то время как предприниматели за январь, май 2018 г. плату за машиноместа вносили с учетом этих услуг. Указанные обстоятельства привели к образованию неосновательного обогащения на стороне товарищества.

Возражая против встречного иска, в качестве доказательств того, что все помещения предпринимателей, как машиноместа площадью 171, 8 кв. м, так и нежилое помещение площадью 1 410, 8 кв. м, находятся в МКД и являются частью последнего, товарищество представило выписки из ЕГРН, кадастровые и технические паспорта и другую техническую документацию, согласно которой на кадастровый учет поставлен МКД, а спорное помещение площадью 1 410, 8 кв. м, собственниками которого являются предприниматели, учтены в качестве помещения этого МКД; распоряжение префекта ЦАО г. Москвы от 19 января 2009 г. № 34-р, которым в связи с окончанием строительных работ на объекте по строительному адресу: Еропкинский пер., вл. 16/23/15, стр.1-1а, 2, 3, 4, 6, 9, - утвержден адрес объекта реконструкции, реставрации и нового строительства жилого дома с нежилыми помещениями и подземной автостоянкой: Еропкинский пер., д. 16; разрешение Мосгосстройнадзора от 31 марта 2010 г. № RU77210000-002734 на ввод в эксплуатацию объекта капитального строительства - жилого дома с нежилыми помещениями и подземной автостоянкой по адресу: Еропкинский пер., д. 16; д. 14, стр. 2 (строительный адрес: Еропкинский пер., вл. 16/23/15, стр.1-1а, 2, 3, 4, 6, 9; вл. 14/13, стр. 3).

Кроме того, товарищество сослалось на то, что при рассмотрении дел о взыскании с предпринимателей платы за содержание и ремонт помещений за иные периоды судебными актами, копии которых товарищество представило в материалы дела, установлено, что спорные нежилые помещения предпринимателей находятся в многоквартирном доме по адресу: г. Москва, пер. Еропкинский, д. 16; в процессе рассмотрения дела товарищество полностью исполнило требования предпринимателей по встречному иску, перечислив им истребуемую в рамках данного дела переплату.

В связи с наличием спора между сторонами относительно вхождения спорных помещений в МКД, суд определением от 16 марта 2020 г. назначил по делу судебную экспертизу.

Определением от 13 ноября 2020 г. суд назначил по делу дополнительную судебную экспертизу.

Определением от 11 мая 2021 г. суд назначил по делу повторную судебную экспертизу.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключения судебных экспертиз, приняв во внимание обстоятельства, установленные в рамках дел № 02-0171/2020, 02-2743/2021, 2-573/2017, 2-3987/2017, А40-58593/2011, А40-216854/2018, руководствуясь статьями 133, 210, 249, 289 ГК РФ, статьями 36, 154, 155 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ), отказали в удовлетворении встречного иска; в отношении первоначального иска суды указали, что он не подлежит рассмотрению с учетом вступившего в законную силу определения о принятии отказа товарищества от иска.

Проверив соответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права, сославшись на наличие многочисленных преюдициальных решений, суд кассационной инстанции признал правомерной позицию о том, что спорные помещения являются частью многоквартирного дома, в связи с чем на ИП Ланкина Д.А. и на ИП Ланкину О.В. в силу норм ЖК РФ, как на собственников помещения в многоквартирном доме, возложена обязанность по оплате взносов на содержание общего имущества многоквартирного дома и взносов на капитальный ремонт.

Суд округа отметил, что суд апелляционной инстанции, хотя и привел частично иную мотивировочную часть относительно выводов суда первой инстанции, вместе с тем это не привело к принятию неверного судебного акта по существу спора.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Ланкина Дениса Александровича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова