

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-17384(4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 февраля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу кредитора – АКБ «Трансстройбанк» (АО) на определение Арбитражного суда города Москвы от 29 мая 2024 года по делу № А40-70463/2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10 сентября 2024 года и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13 ноября 2024 года по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Петросян Альбины Аветисовны в Арбитражный суд города Москвы обратился финансовый управляющий с заявлением о замене исключенной из конкурсной массы квартиры должника площадью 33,3 кв.м на квартиру площадью 25 кв.м и утверждении положения о порядке, условиях и сроках реализации имущества должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 29 мая 2024 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10 сентября 2024 года и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13 ноября 2024 года, в удовлетворении заявления отказано.

АКБ «Трансстройбанк» (АО) обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды руководствовались положениями статей 213.25, 213.26 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и исходили из того, что вступившими в законную силу судебными актами спорная квартира (33,3 кв.м) наделена исполнительским иммунитетом и исключена из конкурсной массы должника.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина