

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС24-22125 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Южный торговый дом" в лице конкурсного управляющего Абашкина Виктора Андреевича

на решение Арбитражного суда Ростовской области от 21 июля 2023 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23 сентября 2024 г. по делу № А53-15541/2023

по иску общества "Южный торговый дом" к Малахову Антону Викторовичу о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью "Феникс" в размере 5 840 000 руб.,

установил:

обжалуемыми судебными актами в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просил обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Разрешая спор, суды исходили из недоказанности совокупности обстоятельств, необходимых для привлечения ответчика к субсидиарной

ответственности по обязательствам общества "Феникс", ликвидированного в административном порядке. Также суды указали, что заявителем пропущен трехлетний срок исковой давности по требованию к Малахову А.В., исчисляемый с момента введения процедуры конкурсного производства в отношении общества "Южный торговый дом". Кроме того, заявителем пропущен предельный десятилетний срок исковой давности со дня совершения платежей на сумму 4 481 000 руб.

Суды руководствовались статьей 15, пунктами 1 и 3 статьи 53.1, пунктом 2 статьи 56, статьей 399 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", пунктом 3.1 статьи 3 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью".

При установленных судами фактических обстоятельствах дела доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных ими нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене или изменению обжалуемых судебных актов в порядке кассационного судопроизводства.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 15 января 2025 г. заявителю предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины на подачу кассационной жалобы. Поскольку государственная пошлина заявителем не уплачена, она подлежит взысканию.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Южный торговый дом" в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей.

Арбитражному суду Ростовской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья

С.В. Самуйлов