

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-922

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу Министерства внутренних дел по Республике Татарстан на постановление Арбитражного суда Московского округа от 25 декабря 2024 г. по делу № А40-253177/2023,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель, ссылаясь на нарушение судом округа норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Окружной суд, руководствуясь положениями статьи 304 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 119 Федерального закона от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», разъяснениями, изложенными в пунктах 50 и 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской

Федерации от 29 апреля 2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», приняв во внимание правовую позицию Верховного Суда Российской Федерации, приведенную в определении от 11 ноября 2024 г. № 306-ЭС24-11535, пришел к выводу о неправильном применении судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, отменил решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда и удовлетворил иск.

Окружной суд, исключая спорный автомобиль, из-под ареста и снимая запрет на совершение регистрационных действий в отношении этого транспортного средства, признал надлежащим избранный истцом способ защиты права и исходил из того, что автомобиль принадлежит истцу, который не является должником по исполнительным производствам, возбужденным в отношении иного лица.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы окружного суда, не подтверждают существенных нарушений указанным судом норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, поэтому не имеется предусмотренных статьями 291⁶ и 291¹¹ АПК РФ оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать Министерству внутренних дел по Республике Татарстан в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева