

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС25-2374

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 февраля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., рассмотрев ходатайство финансового управляющего Мельник Светланы Сергеевны об отсрочке уплаты государственной пошлины за подачу кассационной жалобы на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 30 октября 2024 года и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 7 февраля 2025 года по делу № А51-2235/2021 Арбитражного суда Приморского края о несостоятельности (банкротстве) Пазычева Константина Станиславовича,

УСТАНОВИЛ:

в соответствии с подпунктом 21 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации государственная пошлина подлежит уплате для физических лиц в сумме 30 000 рублей.

Согласно пункту 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации, исходя из имущественного положения плательщика, вправе уменьшить размер государственной пошлины или отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333.41 Налогового кодекса Российской Федерации.

Статьей 333.41 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины предоставляется по ходатайству заинтересованного лица в пределах срока, установленного пунктом 1 статьи 64 Налогового кодекса Российской Федерации.

С учетом положений статьи 64 Налогового кодекса Российской Федерации к документам, устанавливающим имущественное положение заинтересованной стороны, относятся: подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов, наименования и адреса банков и других кредитных учреждений, в которых эти счета открыты; подтвержденные банком (банками) данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам; подтвержденные надлежащим образом сведения о заработной плате, пенсии и об иных доходах заявителя – физического лица.

В дополнение к документам, содержащим указанные сведения, заявитель по своему усмотрению вправе представить суду иные доказательства, подтверждающие тот факт, что его имущественное положение не позволяет уплатить государственную пошлину на момент обращения в суд.

Обратившись с ходатайством об отсрочке уплаты государственной пошлины, финансовый управляющий не представил никаких документов, подтверждающих имущественное положение на момент подачи жалобы.

Ссылка заявителя на отсутствие денежных средств в конкурсной массе должника сама по себе при непредставлении документов, подтверждающих это обстоятельство, не свидетельствует о невозможности уплаты государственной пошлины при обращении с кассационной жалобой.

Учитывая изложенное, ходатайство о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины удовлетворению не подлежит, в связи с чем жалоба подлежит возвращению без рассмотрения по существу в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 102, 184, 291.3, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 333.21, 333.22, 333.41 Налогового кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать финансовому управляющему Мельник С.С. в удовлетворении ходатайства об отсрочке уплаты государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Возвратить кассационную жалобу без рассмотрения по существу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина