

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 300-ЭС24-6956

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 февраля 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Хатыповой Р.А., судей Попова В.В., Поповой Г.Г., рассмотрев заявление Полихова Степана Александровича о разъяснении определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 8 октября 2024 г. № 300-ЭС24-6956 по делу № СИП-295/2023,

установила:

определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 8 октября 2024 г. № 300-ЭС24-6956 решение Суда по интеллектуальным правам от 7 декабря 2023 г. и постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 18 марта 2024 г. по делу № СИП-295/2023 отменены в части отказа в удовлетворении требования Полихова С.А. о признании недействительным патента Российской Федерации № 2722064 в части указания Аминова Олега Николаевича соавтором, а также обязанности Федеральной службы по интеллектуальной собственности аннулировать патент Российской Федерации № 2722064 и выдать новый патент на изобретение «Рентгенопрозрачная труба для анализа многофазных потоков» на основании части 1 статьи 29111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), как принятые с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на

исход дела, дело в указанной части направлено на новое рассмотрение в Суд по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции.

Полихов С.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о разъяснении судебного акта, принятого Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 179 АПК РФ в случае неясности решения арбитражный суд, принявший это решение, по заявлению лица, участвующего в деле, судебного пристава-исполнителя, других исполняющих решение арбитражного суда органа, организации вправе разъяснить решение без изменения его содержания.

По смыслу указанной нормы разъяснение судебного акта заключается в более полном и ясном изложении тех его частей, уяснение которых вызывает затруднение. При этом суд не вправе изменить его содержание и не может касаться тех вопросов, которые не были отражены в судебном акте.

В заявлении Полихов С.А. просит разъяснить определение от 8 октября 2024 г. в части заявленных истцом требований на момент оглашения данного определения, было ли заявлено требование о признании недействительным патентообладания ООО «Корпорация Уралтехнострой».

Между тем определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 8 октября 2024 г. № 300-ЭС24-6956 не содержит неясностей и неопределенностей, допускающих неоднозначное толкование и требующих разъяснения в порядке статьи 179 АПК РФ.

В связи с изложенным Судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения заявления Полихова С.А. о разъяснении судебного акта.

Руководствуясь положениями статей 179, 184 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

в удовлетворении заявления Полихова Степана Александровича о разъяснении определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 8 октября 2024 г. № 300-ЭС24-6956 по делу Суда по интеллектуальным правам № СИП-295/2023 отказать.

Председательствующий судья

Хатыпова Р.А.

Судья

Попов В.В.

Судья

Попова Г.Г.