

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-24024

г. Москва

28 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Федеральной службы по труду и занятости на решение Арбитражного суда города Москвы от 8 апреля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 2 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18 октября 2024 г. по делу № А40-298055/2023,

установила:

Федеральная служба по труду и занятости (далее – Роструд, заказчик) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене решения Федеральной антимонопольной службы (далее – антимонопольный орган, ФАС России) от 20 сентября 2023 г. по делу № П-260/23.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 8 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 2 июля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18 октября 2024 г., в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе Рострудом ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 2025 г. дело истребовано из Арбитражного суда города Москвы.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра судебных актов по доводам кассационной жалобы, изученным по материалам истребованного дела, не установлено.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемым решением антимонопольного органа действия заказчика при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения государственного контракта на оказание услуг по развитию информационных систем Роструда, направленных на обеспечение мероприятий в области занятости населения, включая Единую цифровую платформу «Работа в России», выразившиеся в установлении в порядке оценки заявок показателя, определяющего наличие опыта оказания услуг по развитию и сопровождению информационных платформ в конкретной сфере, а именно, в сфере трудоустройства и занятости, признаны нарушающими положения пункта 11 части 1 статьи 42 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

При рассмотрении настоящего дела судами установлено, что предметом государственного контракта является развитие информационной системы, Контракт не включает в себя работы, связанные с применением специальных знаний в сфере трудоустройства и занятости, а работы, выполняемые в рамках государственного контракта, представляют собой работы по доработке,

модернизации, развитию, разработке и т.д. информационных систем Роструда, включая портал «Работа в России», где не требуются специальные, узкопрофильные знания в сфере трудоустройства и занятости, без которых невозможно надлежащим образом исполнить обязательства в рамках государственного контракта.

По мнению судов с технической точки зрения сопровождение и (или) развитие и (или) создание и (или) модернизация информационных систем в сфере трудоустройства и занятости аналогично созданию, развитию, модернизации или сопровождению информационных систем в иных сферах государственного управления.

В этой связи, руководствуясь положениями Закона о контрактной системе и постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2021 г. № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации», судами сделан вывод о том, что требования к участнику закупки о наличии реализованных контрактов исключительно в сфере трудоустройства и занятости не предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения исполнителем своих обязательств по поименованному государственному контракту.

Учитывая изложенное, суды признали законным оспариваемое решение ФАС России.

Доводы Роструда являлись предметом оценки судебными инстанциями, не свидетельствуют о неправильном применении судами норм права, в этой связи не могут являться основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Федеральной службе по труду и занятости в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В.Завьялова