

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС24-23486 (2)

г. Москва

28 февраля 2025 г.

Дело № А63-20346/2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу государственного унитарного предприятия Ставропольского края «Ставрополькрайводоканал» (далее - предприятие) на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10 октября 2024 г. по делу по иску предприятия о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Русинтермех» 49 012 475 руб. 03 коп. задолженности по договору холодного водоснабжения и водоотведения,

установила:

к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Виктория».

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 4 декабря 2023 г. иск удовлетворен.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10 октября 2024 г. решение отменено, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Изучив кассационную жалобу, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии

по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

При рассмотрении спора суды руководствовались положениями статей 309, 310, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 416-ФЗ «О водоснабжении водоотведении», Правил организации коммерческого учета воды, сточных вод, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 4 сентября 2013 г. № 776, Правил холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29 июля 2013 г. № 644.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суд апелляционной инстанции исходил из того, что установленные на приборе учёта и запорном устройстве байпасной линии пломбы не нарушены, в связи с чем пришёл к выводу о недоказанности факта потребления обществом воды через байпасную линию при закрытых задвижках до и после прибора, и самовольного пользования централизованной системой водоснабжения.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать государственному унитарному предприятию Ставропольского края «Ставрополькрайводоканал» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова