

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС25-54

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Донская земля"

на определение Арбитражного суда Ростовской области от 28 марта 2024 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20 декабря 2024 г. по делу № А53-26050/2023,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Медоптсервис" обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании общества "Донская Земля" банкротом.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 28 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 июля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20 декабря 2024 г., требования общества "Медоптсервис" признаны обоснованными; в отношении общества "Донская Земля" введена процедура наблюдения; требования общества "Медоптсервис" в размере 18 293 000 руб. включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника; временным управляющим утвержден Каверзин К.Ю.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просил обжалуемые судебные акты отменить.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Признавая обоснованным заявление и вводя процедуру наблюдения в отношении должника, суды исходили из того, что требования заявителя подтверждены вступившим в законную силу судебным актом по делу № А40-151844/2021, размер требования превышает установленное законом пороговое значение и оно не исполнено должником в течение трёх месяцев.

Удовлетворяя заявленные требования, суды руководствовались статьями 16, 65, 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 16, 33, 48, 62 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", разъяснениями, изложенными в пункте 16 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2020), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25 ноября 2020 г.

При установленных судами фактических обстоятельствах дела доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных ими нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене или изменению обжалуемых судебных актов в порядке кассационного судопроизводства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов