

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС23-28458 (3)

г. Москва

27 февраля 2025 г.

Дело № А41-49421/2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу Уразова Евгения Константиновича на определение Арбитражного суда Московской области от 15 апреля 2024 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 19 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 9 сентября 2024 г. по делу № А41-49421/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ПТК Перловский» (далее - должник),

установила:

в рамках дела о банкротстве должника Уразов Е.К. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными торгов по продаже имущества должника по лоту № 1, состоявшихся 27 декабря 2022 г. в форме открытого аукциона, и применении последствий признания торгов недействительными.

Определением Арбитражного суда Московской области от 15 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 19 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 9 сентября 2024 г., в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты, принять по обособленному спору новое решение.

Изучив кассационную жалобу и материалы истребованного дела № А41-49421/2019, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу о банкротстве, материалов истребованного дела и доводов жалобы не установлено.

Руководствуясь статьёй 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 110, 111, 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ и установив, что торги проведены в соответствии с утвержденным комитетом кредиторов Положением о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника на торгах, в отсутствие доказательств существенных нарушений, допущенных при их проведении, суды отказали в удовлетворении заявленных требований.

Также судами отмечено, что Уразов Е.К. не является ни кредитором должника, ни участником торгов, ни лицом, которому отказано в допуске к участию на торгах, ни лицом, к которому предъявлено требование о привлечении к субсидиарной ответственности, что исключает возможность удовлетворения требования об оспаривании торгов.

С указанными выводами согласился суд округа.

Доводы жалобы о заниженной начальной цене продажи имущества на торгах судами рассмотрены, оценены и отклонены. Оснований не согласиться с этими выводами с учётом отсутствия в материалах дела доказательств, подтверждающих доводы Уразова Е.К., не имеется.

Ссылка на отсутствие у комитета кредиторов права утверждать Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника совместно с залоговым кредитором – обществом с ограниченной ответственностью «Ирида Инвестменс», а также на зависимость комитета кредиторов от названного лица подлежит отклонению по основаниям, указанным судами.

Поскольку доводы подателя жалобы не подтверждаются материалами дела, судья считает, что оснований, предусмотренных статьёй 291¹¹ АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, не имеется.

Поскольку определением Верховного Суда Российской Федерации от 1 ноября 2024 г. предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины в размере 30 000 руб. и в удовлетворении кассационной жалобы отказано, указанная сумма подлежит взысканию с Уразова Евгения Константиновича в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с Уразова Евгения Константиновича в доход федерального бюджета 30 000 (тридцать тысяч) рублей государственной пошлины.

Поручить Арбитражному суду Московской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья

Г.Г. Кирейкова