

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС25-34

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Дарижапова Эрдэма Николаевича на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21 мая 2024 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19 декабря 2024 г. по делу № А56-106/2022,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, проанализировав условия спорного договора финансовой

аренды (лизинга), правильно применив нормы гражданского законодательства, положения Федерального закона от 29 октября 1998 г. № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)», разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 марта 2014 г. № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга», учтя правовую позицию, приведенную в Обзоре судебной практики по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 октября 2021 г., проверив методики представленных сторонами расчетов сальдо встречных обязательств по договору лизинга, определяющего завершающую обязанность сторон в отношении друг друга после прекращения договора лизинга и возврата его предмета лизингодателю, установили, что сальдо встречных обязательств складывается в пользу лизингодателя, поэтому отказали в удовлетворении заявленных лизингополучателем и предпринимателем (которому лизингополучатель уступил право требования части заявленной суммы) требований.

При этом суды, признавая правомерность включения лизингодателем в расчет сальдо стоимости предмета лизинга, по которой он был фактически реализован, исходили из недоказанности истцами того, что лизингодатель при продаже предметов лизинга действовал недобросовестно или неразумно, реализовал предметы лизинга по заниженной стоимости.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, поэтому не имеется предусмотренных статьями 291⁶ и 291¹¹ АПК РФ оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать индивидуальному предпринимателю Дарижапову Эрдэму Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева