

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-21713

г. Москва

3 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А. Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу открытого акционерного общества «Фабрика-прачечная № 55» на решение Арбитражного суда города Москвы от 18 марта 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 1 октября 2024 г. по делу № А40-288796/2023,

установил:

открытое акционерное общество «Фабрика-прачечная № 55» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Государственной инспекции по контролю за объектами недвижимости г. Москвы (далее – государственная инспекция) о признании незаконными действий по определению 21,14% от общей площади нежилого здания с кадастровым номером 77:02:0022011:1024, расположенного по адресу: г. Москва, проезд Ольминского, д. 6, стр. 1, как площади, используемой для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания и фиксации данного заключения в пунктах 6.4 и 6.5 акта от 13 ноября 2023 г. № 91237666/0ФИ о фактическом использовании нежилого здания для целей налогообложения.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Департамент экономической политики и развития города Москвы,

ГБУ города Москвы «Московский контрольно-мониторинговый центр недвижимости».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 июня 2024 г., в удовлетворении требований отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 1 октября 2024 г. указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, заявленные требования удовлетворить.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 января 2025 г. были истребованы материалы дела из Арбитражного суда города Москвы.

Согласно положениям части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, на основании установленных судами обстоятельств, связанных с фактическим использованием спорного здания (строений, сооружений) и нежилых помещений в нем, руководствуясь положениями статьи 378² Налогового кодекса Российской Федерации, подпункта 4 пункта 1.4 Порядка определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и нежилых помещений для целей налогообложения, утвержденного постановлением Правительства Москвы от 14 мая 2014 г. № 257-ПП, в удовлетворении требований отказано. При этом суды исходили из того, что расчеты площади нежилого здания, которая используется для размещения офисов, торговых объектов, объектов бытового обслуживания, произведены в соответствии с установленной методикой, акт соответствует нормам действующего законодательства.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных фактических обстоятельств дела об осуществлении обществом в данном здании деятельности, прямо или косвенно не связанной с обеспечением производственной деятельности и не являющейся определенным этапом такой деятельности.

Несогласие общества с толкованием судом округа норм законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела в силу статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в порядке кассационного производства.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, направлены на иную оценку представленных в материалы дела доказательств, и не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемого судебного акта, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Фабрика-прачечная № 55» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов