

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-24363(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу финансового управляющего Левина Михаила Геннадьевича на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 7 августа 2024 года и постановление Арбитражного суда Московского округа от 1 ноября 2024 года по делу № А40-267947/2022 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Соловьева Дмитрия Владимировича в Арбитражный суд города Москвы обратился финансовый управляющий Левин М.Г. с заявлением о признании недействительным брачного договора, заключенного между должником и Соловьевой Т.А., и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 29 мая 2024 года заявление финансового управляющего удовлетворено, брачный договор признан недействительным, восстановлен режим общей совместной собственности супругов.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 7 августа 2024 года определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 1 ноября 2024 года постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Финансовый управляющий Левин М.Г. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 213.32 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 34, 36 Семейного кодекса Российской Федерации и исходил из отсутствия оснований для признания недействительным брачного договора в отсутствие доказательств, свидетельствующих о недобросовестном поведении должника и его супруги по изменению режима совместной собственности имущества с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов путем вывода ликвидных активов из общей собственности и предотвращения возможного обращения на него взыскания.

Окружной суд поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 17 января 2025 года заявителю кассационной жалобы – финансовому управляющему имуществом должника Соловьева Дмитрия Владимировича – Левину М.Г. была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины в сумме

30 000 рублей до окончания производства по рассмотрению кассационной жалобы.

Учитывая, что производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина в сумме 30 000 рублей подлежит взысканию в доход федерального бюджета за счет конкурсной массы должника Соловьева Д.В.

Руководствуясь статьями 102, 110, 291.6, 291.8, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать за счет конкурсной массы должника Соловьева Дмитрия Владимировича в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

Арбитражному суду города Москвы выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина