

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-24514
Дело № А67-3423/2024

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу публичного акционерного общества «Федеральная сетевая компания – Россети» на определение Арбитражного суда Томской области от 14 июня 2024г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20 ноября 2024г. по делу № А67-3423/2024

по заявлению публичного акционерного общества «Федеральная сетевая компания – Россети» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного центра при Российском союзе промышленников и предпринимателей от 28.12.2023г. по делу № 325/2023-230 по иску публичного акционерного общества «Федеральная сетевая компания – Россети» о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Сиблесстрой» 171 149 рублей 25 копеек,

установила:

12 января 2023г. между публичным акционерным обществом «Федеральная сетевая компания – Россети» (далее – истец, заявитель, ПАО «Россети»,

заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью «Сиблесстрой» (далее – ответчик, подрядчик, ООО «Сиблесстрой») по результатам закупочной процедуры заключен договор подряда на разработку проектной и конкурсной документации по титулу: «Техническое перевооружение ПС 220 кВ «Парабель» (Приведение инженерно-технических средств охраны к действующим требованиям)». По условиям договора ООО «Сиблесстрой» обязалось выполнить комплекс работ, а ПАО «Россети» – принять результат работ и произвести своевременную оплату.

Согласно пункту 3.1 договора срок выполнения работ составляет – с даты подписания договора до 31 мая 2023г., при этом выполнение отдельных работ, входящих в общий комплекс работ по договору, осуществляется подрядчиком в сроки, указанные в календарном графике; в пункте 4.1 договора определен предел цены за комплекс работ – не более 2 410 552 рублей 80 копеек.

Также стороны согласовали условие об ответственности подрядчика за нарушение промежуточных сроков выполнения работ (в том числе по причине некачественного выполнения работ), предусмотренных календарным графиком (приложение № 1 к договору), а также пени в размере 0,1 % от цены договора за каждый день просрочки выполнения обязательств до фактического исполнения (пункт 12.2.2 договора).

По условиям договора стороны заключили арбитражное соглашение, в соответствии с которым все споры, разногласия и требования, возникающие из настоящего договора или прямо или косвенно связанные с ним, в том числе касающиеся его заключения, существования, изменения, исполнения, нарушения, расторжения, прекращения и действительности, неосновательного обогащения, а также иных внедоговорных обязательств, возникших в связи с настоящим договором, подлежат разрешению в третейском суде при Российском союзе промышленников и предпринимателей (РСПП) (далее – третейский суд) в соответствии с его правилами, действующими на дату подачи искового заявления. Вынесенное третейским судом решение будет

окончательным, обязательным для сторон и не подлежащим оспариванию (пункт 13.5 договора).

7 июня 2023г. истец направил ответчику претензию, сославшись на несоблюдение последним сроков выполнения работ по договору (этапы 2 и 4) и необходимость уплаты неустойки. К претензии был приложен расчет неустойки (пени), согласно которому просрочка по этапу 2 составила 45 дней, пени – 108 474 рубля 88 копеек, а просрочка по этапу 4 составила 30 дней, пени – 72 316 рублей 58 копеек.

ООО «Сиблесстрой» 30 июня 2023г. в ответ на претензию указало, что нарушение сроков выполнения работ связано с объективными препятствиями, а неустойка, установленная в пункте 12.2.2 договора, несоразмерна последствиям нарушения обязательств и не отвечает критериям справедливости и разумности, следовательно, подлежит уменьшению.

Поскольку ООО «Сиблесстрой» отказалось исполнить заявленные в претензии требования, ПАО «Россети» обратилось с исковым заявлением в третейский суд о взыскании с подрядчика неустойки, уточнив ее размер.

В судебном заседании подрядчик повторил доводы, заявленные в ответе на претензию заказчика, заявив ходатайство о необходимости применения в настоящем случае положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс).

Постановлением третейского суда от 15 ноября 2023г. ООО «Сиблесстрой» было предложено направить письменную позицию по делу и представить дополнительные доказательства. Однако ответчик позицию по делу не направил, дополнительные доказательства не представил.

Решением третейского суда от 28 декабря 2023г. по делу № 325/2023-2305 требование ПАО «Россети» удовлетворено, с ООО «Сиблесстрой» в пользу ПАО «Россети» взыскано 171 149 рублей 25 копеек неустойки. В решении третейский суд отметил, что представленный истцом расчет пени ответчиком не оспорен, а доводы ответчика

о несправедливости условий договора в части размера неустойки отклоняются как необоснованные.

В связи с неисполнением ответчиком в добровольном порядке решения третейского суда ПАО «Россети» обратилось в Арбитражный суд Томской области с заявлением о выдаче исполнительного листа на его принудительное исполнение.

Определением суда первой инстанции от 14 июня 2024г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20 ноября 2024г., в удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда было отказано.

Суды, руководствуясь положениями статей 238, 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ, Кодекс), сочли, что взысканная третейским судом неустойка является несоразмерной последствиям нарушенных обязательств, а ставка неустойки в размере 0,1% от цены договора – несправедливой и направленной на обогащение заказчика. В этой связи суды пришли к выводу о том, что приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку, вынесено без учета принципов соразмерности и справедливости, установленных в статье 10 Гражданского кодекса.

Не согласившись с судебными актами, принятыми по настоящему делу, заявитель обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить судебные акты судов первой и кассационной инстанций, как принятые с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ Кодекса).

При изучении доводов кассационной жалобы по материалам дела, истребованного из Арбитражного суда Томской области, установлены основания для передачи кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Не соглашаясь с принятыми по делу судебными актами, ПАО «Россети» приводит следующее обоснование своей позиции.

Положения части 6 статьи 4 АПК РФ, части 3 статьи 1 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – Закон об арбитраже) предусматривают возможность по соглашению сторон передать спор между сторонами гражданско-правовых отношений на рассмотрение третейского суда, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно статье 38 Закона об арбитраже стороны, заключившие третейское соглашение, принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение. Стороны и третейский суд прилагают все усилия к тому, чтобы арбитражное решение было юридически исполнимо.

На основании статьи 41 Закона об арбитраже арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с данным Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

Порядок рассмотрения государственным арбитражным судом дел об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов

на принудительное исполнение решений третейских судов регламентирован главой 30 АПК РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 236 АПК РФ вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

При рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 настоящего Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу (часть 4 статьи 238 АПК РФ).

Таким образом, законодательством Российской Федерации ограничено право государственного суда на пересмотр решения третейского суда. К компетенции государственного суда относится проверка решения третейского суда на соответствие строго установленным критериям, она ограничена обязанностью установить наличие или отсутствие предусмотренных законом оснований, препятствующих выдаче исполнительного листа, при этом суд не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом.

Соответствующие разъяснения содержатся в пункте 44 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 декабря 2019г. № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража» (далее – постановление Пленума № 53), в соответствии с которыми в силу части 6 статьи 420, части 4 статьи 425 ГПК РФ, части 6

статьи 232, части 4 статьи 238 АПК РФ при рассмотрении заявлений об оспаривании решения третейского суда, о приведении его в исполнение суд не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу и ограничивается установлением факта наличия или отсутствия оснований для отмены решения третейского суда.

Основания отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда установлены в статье 239 АПК РФ. Арбитражный суд может, как указано в части 1 статьи 239 АПК РФ, отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, предусмотренных настоящей статьей.

Как следует из части 2 статьи 239 Кодекса, в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть отказано по основаниям, установленным частями 3 и 4 настоящей статьи. В выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть отказано по основаниям, установленным частью 4 настоящей статьи, даже в том случае, если сторона, против которой вынесено решение, не ссылается на указанные основания.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 239 АПК РФ арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Под публичным порядком в целях применения указанных норм понимаются фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы Российской Федерации (пункт 51 постановления Пленума № 53).

Однако, по мнению ПАО «Россети» вывод арбитражных судов, в соответствии с которым решение третейского суда противоречит публичному порядку, является необоснованным, поскольку суды фактически вышли за пределы полномочий, предоставленных им законодательством, и пересмотрели решение третейского суда, дав иную оценку установленным третейским судом обстоятельствам. При этом арбитражные суды не учли, что в подтверждение своей правовой позиции истец ссылался на определение Верховного Суда Российской Федерации от 21 июля 2022г. № 305-ЭС19-16942 (40), в котором суд указал на допустимость включения в договор условий об исчислении неустойки из цены договора. Соответствующая правовая позиция, по мнению истца, применима и к настоящему спору с учетом его предмета.

Также ПАО «Россети» обращает внимание на тот факт, что спорный договор был заключен по результатам закупочной процедуры, ответчик был заранее ознакомлен с его условиями и согласился на участие в процедуре закупки. При этом установленная в договоре ставка неустойки является стандартной (типовой) для подобных правоотношений, что подтверждает сложившаяся судебная практика по аналогичным спорам.

Вместе с тем арбитражные суды, принимая оспариваемые судебные акты, по мнению ПАО «Россети», не дали надлежащей оценки доводам заявителя и не указали, какие именно фактические обстоятельства дела и представленные сторонами доказательства позволили прийти им к выводу о несоразмерности неустойки. Судебные инстанции не сослались на аналогичные споры, не указали какие-либо иные доказательства, свидетельствующие о несоразмерности неустойки. При этом заявитель, напротив, ссылался на многочисленные судебные акты по аналогичным спорам и договорам, вынесенным в его пользу.

Дополнительно истец указывал на отсутствие обстоятельств, свидетельствующих о вовлечении ответчика в подрядные отношения под влиянием заблуждения, либо против его воли.

Указанные выше доводы получили надлежащую оценку при рассмотрении спора в третейском суде, который применил положения статьи 333 Гражданского кодекса и, вопреки выводам арбитражных судов, установил баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Судебные акты, как следует из части 4 статьи 15 АПК РФ, должны быть обоснованными и мотивированными. Однако в настоящем случае, по мнению ПАО «Россети», суды формально указали на противоречие решения третейского суда публичному порядку в отсутствие надлежащих доказательств и без надлежащего изучения доводов истца. Таким образом, фактически арбитражные суды допустили переоценку решения третейского суда, что противоречит положениям статей 232, 238 Кодекса и разъяснениям, содержащимся в пункте 44 постановления Пленума № 53.

Изложенные ПАО «Россети» доводы заслуживают внимания, в этой связи кассационная жалоба вместе с делом подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 2911, 2916 и 291⁹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

передать кассационную жалобу публичного акционерного общества «Федеральная сетевая компания – Россети» с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова

