

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 128-ПЭК24 (3)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации И.А. Букина, рассмотрев ходатайство Мальцева Александра Владимировича (далее – заявители) об отсрочке уплаты государственной пошлины по надзорной жалобе на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 7 февраля 2025 г. № 308-ЭС23-27308 (5), определение Арбитражного суда Краснодарского края от 12 апреля 2024 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 5 декабря 2024 г. по делу № А32-36148/2018, поданной в порядке статьи 308<sup>10</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ),

### установил:

заявитель 25 февраля 2025 г. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с надзорной жалобой на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 7 февраля 2025 г. № 308-ЭС23-27308(5), определение Арбитражного суда Краснодарского края от 12 апреля 2024 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа

от 5 декабря 2024 г. по делу № А32-36148/2018, заявив при этом ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины.

Согласно статье 102 АПК РФ основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В силу пункта 2 статьи 333<sup>22</sup> Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) суд, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины либо уменьшить ее размер, а также отсрочить или рассрочить ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333<sup>41</sup> НК РФ.

Как следует из приведенной нормы, в целях предоставления отсрочки по уплате государственной пошлины заявитель должен представить доказательства, подтверждающие, что его имущественное положение не позволяет одновременно на стадии обращения с жалобой уплатить государственную пошлину, размер которой предусмотрен пунктом 1 статьи 333<sup>21</sup> НК РФ.

Согласно разъяснениям, изложенным в ответе на вопрос 1 в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, 3 (2024), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 ноября 2024 г. с учетом положений статьи 64 Налогового кодекса Российской Федерации к сведениям, подтверждающим имущественное положение заявителя, которые суду следует оценить при решении вопроса о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины, об освобождении от ее уплаты или уменьшении ее размера, в частности, относятся:

1) подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов заявителя в кредитных организациях;

2) подтвержденные указанными кредитными организациями данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам;

3) подтвержденные указанными кредитными организациями данные о ежемесячном обороте средств по соответствующим счетам за три месяца, предшествующие подаче ходатайства;

4) при наличии у заявителя счета цифрового рубля – аналогичные сведения относительно остатка средств и оборота по указанному счету;

5) подтвержденные надлежащим образом сведения о заработной плате, пенсии и об иных доходах заявителя – физического лица.

В дополнение к документам, содержащим указанные сведения, заявитель по своему усмотрению вправе представить суду иные доказательства, подтверждающие тот факт, что его имущественное положение не позволяет уплатить государственную пошлину на момент обращения в суд.

Ходатайство об отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины, уменьшении ее размера может быть удовлетворено арбитражным судом только в тех случаях, когда представленные документы свидетельствуют об отсутствии у заявителя денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины.

Указанные документы должны быть представлены в Верховный Суд Российской Федерации вместе с жалобой.

Поскольку заявителем не представлены доказательства, отражающие имущественное положение и подтверждающие невозможность уплаты госпошлины на момент обращения с настоящей жалобой, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении ходатайства об отсрочке уплаты государственной пошлины.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 308<sup>3</sup> АПК РФ, надзорная жалоба подлежит возвращению без рассмотрения по существу, если она не отвечает требованиям, установленным частью 5 статьи 308<sup>2</sup> АПК РФ, в том числе при отказе в удовлетворении ходатайства о предоставлении отсрочки по уплате государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 184, 308<sup>2</sup>, 308<sup>3</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

в удовлетворении ходатайства Мальцева Александра Владимировича об отсрочке уплаты государственной пошлины отказать.

Надзорную жалобу вернуть заявителю.

Судья

И.А. Букина