

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС22-12038 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу ответчика - Абдуллина Валерия Валиулловича на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 22 апреля 2024 г. по делу № А45-32686/2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 8 ноября 2024 г. по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Широцкого Анатолия Филипповича в Арбитражный суд Новосибирской области обратился финансовый управляющий с заявлением о применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с Абдуллина В.В. в пользу должника стоимости доли в уставном капитале ООО «Артель старателей «Горизонт» в размере 150 000 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 22 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 8 ноября 2024 г., заявление удовлетворено частично; применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с Абдуллина В.В. в пользу должника 40 000 000 рублей; в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Абдуллин В.В. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, учитывая выводы судов общей юрисдикции о притворности договора дарения и недействительности прикрываемой сделки купли-продажи долей в уставном капитале общества, установив невозможность возврата имущества в натуре ввиду его последующего отчуждения по возмездной сделке в пользу добросовестных приобретателей, руководствуясь статьями 168, 170, 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды признали правомерным применение последствий недействительности сделки в виде взыскания с ответчика неосновательного обогащения в размере полученной им стоимости доли общества за вычетом возвращенного должнику аванса по предварительному договору купли-продажи.

Доводы кассационной жалобы, в том числе о пропуске срока исковой давности, приводились при рассмотрении спора, были рассмотрены судами и мотивированно отклонены, выводы судов не опровергаются, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Довод заявителя о необоснованном отказе суда кассационной инстанции в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания по рассмотрению кассационной жалобы подлежит отклонению, поскольку в соответствии с положениями части 5 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отложение судебного разбирательства является правом, а не обязанностью суда и в данном конкретном случае кассационный суд оснований для этого не усмотрел.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина