

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС25-133

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника Гудковой Натальи Борисовны на определение Арбитражного суда Калининградской области от 26 декабря 2023 г. по делу № А21-14493/2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30 октября 2024 г. по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Гудковой Н.Б. в Арбитражный суд Калининградской области обратился финансовый управляющий с заявлением о признании недействительными сделками дарение должником в пользу Галдикайте Юлии Альгердовны 22 203 170 рублей 38 копеек и применении последствий недействительности сделок.

К участию в обособленном споре в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Ивашкевич Александр Леонидович, Ивашкевич Алина Александровна.

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 26 декабря 2023 г. заявление удовлетворено частично, признана недействительной сделка дарения в пользу ответчика 11 000 000 руб.; в порядке применения последствий недействительности сделки указанная сумма взыскана с Галдикайте Ю.А. в пользу должника; в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 июня 2024 г. определение суда первой инстанции отменено в части удовлетворения заявления, в указанной части принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления; в остальной части определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30 октября 2024 г. постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Гудкова Н.Б. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции в части и отказывая в удовлетворении заявленного требования в полном объеме, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из недоказанности обстоятельств, свидетельствующих о совершении сторонами сделок со злоупотреблением правом, учитывая, что на момент совершения оспариваемых сделок должник не отвечал признакам неплатежеспособности, дарение денежных средств задолго до возникновения обязательств перед кредиторами не могло быть направлено на причинение имущественного вреда кредиторам, пороков воли дарителя на совершение сделки не установлено, денежные средства получены ответчиком реально и направлены на приобретение жилья, которое на момент рассмотрения спора находится в пользовании семьи должника; затраты должника на ремонт и оборудование не принадлежащего ей имущества являются личными рисками должника, кроме того, несовершеннолетней дочери должника принадлежит доля в праве собственности на спорный объект.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов апелляционной и кассационной инстанций и мотивированно отклонены, их выводы не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина