

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС25-452

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 марта 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Антэл» на решение Арбитражного суда Иркутской области от 13 февраля 2024 г., постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 2 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12 ноября 2024 г. по делу № А19-13649/2023,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью Торговая промышленная компания «Кабельмаш» (далее – ООО ТПК «Кабельмаш») обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о назначении процедуры распределения имущества общества с ограниченной ответственностью «Самарская кабельная сеть» (далее – ООО «Самарская кабельная сеть»), исключенного из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) в результате ликвидации.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Антэл» (далее – ООО «ТД «Антэл», заявитель), Кирдяшев Юрий Юрьевич, Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 17 по Иркутской области (далее – Межрайонная ИФНС России № 17 по Иркутской области).

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 13 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 2 августа 2024 г., заявление ООО ТПК «Кабельмаш»

удовлетворено; назначена процедура распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица – ООО «Самарская кабельная сеть»; для целей распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица утвержден арбитражный управляющий Грубинов Михаил Анатольевич.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12 ноября 2024 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судами не дана надлежащая правовая оценка доводам заявителя о злоупотреблении правом со стороны ООО ТПК «Кабельмаш»; не учтено, что ликвидатором в промежуточном и ликвидационном балансе не была отражена задолженность перед ООО ТПК «Кабельмаш», однако ООО ТПК «Кабельмаш», осведомленное о предстоящей ликвидации должника, не заявляло об имеющихся перед ним требованиях, не обращалось за взысканием задолженности в течение 2 лет, не оспаривало решение налогового органа об исключении из ЕГРЮЛ; не принято во внимание, что по результатам судебной экспертизы в рамках дела № А55- 35040/2020 установлено, что договор уступки права требования от 3 апреля 2018 г. № 2 был изготовлен и подписан сторонами не ранее апреля 2021 г.; вывод судов о том, что ООО «ТД «Антэл» не представлено в материалы дела доказательств оплаты товаров, поставленных ООО «Самарская кабельная сеть» в рамках договора поставки от 24 августа 2017 г. № 081-2017, сделан в нарушение части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, ООО «Самарская кабельная сеть» было зарегистрировано в качестве юридического лица 20 мая 2015 г. Инспекцией Федеральной налоговой службы по Красноглинскому району г. Самары за основным государственным регистрационным номером 1156313014307.

4 апреля 2017 г. ООО ТПК «Кабельмаш» (поставщик) и ООО «Самарская кабельная сеть» (покупатель) заключили договор № 04/04, по условиям

которого поставщик обязался поставить, а покупатель оплатить и принять продукцию по наименованию, в количестве и качестве, по ценам, срокам и условиям согласно спецификаций (приложений), являющихся неотъемлемыми частями настоящего договора (пункт 1 раздела 1 договора от 4 апреля 2017 г. № 04/04).

ООО ТПК «Кабельмаш» надлежащим образом исполнило свои обязательства по договору от 4 апреля 2017 г. № 04/04, поставив ООО «Самарская кабельная сеть» товары на общую сумму 9 997 572,42 руб., что подтверждается товарными накладными от 8 декабря 2017 г. № 54, от 11 декабря 2017 г. № 55, счетами-фактурами от 8 декабря 2017 г. № 54 и от 11 декабря 2017 г. № 55.

ООО «Самарская кабельная сеть» обязанность по оплате поставленных товаров надлежащим образом не исполнило.

2 апреля 2019 г. Межрайонной ИФНС № 17 по Иркутской области в ЕГРЮЛ внесена запись № 2193850201191 о прекращении деятельности ООО «Самарская кабельная сеть» в связи с завершением процедуры ликвидации юридического лица, инициированной решением его учредителей (участников).

После исключения сведений из ЕГРЮЛ ООО ТПК «Кабельмаш» обнаружило имущество в виде обязательственного требования ООО «Самарская кабельная сеть» к ООО «ТД «Антэл», возникшего из договора поставки от 24 августа 2017 г. № 081-2017, что послужило основанием для обращения ООО ТПК «Кабельмаш» на основании пункта 5.2 статьи 64 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, приняв во внимание обстоятельства, установленные по делу № А55-35040/2020, руководствуясь статьей 64 ГК РФ, разъяснениями, изложенными в пункте 41 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 2020 г. № 6 «О некоторых вопросах применения положения Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств», правовой позицией, изложенной в пункте 14 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2022), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 1 июня 2022 г., установив, что ООО ТПК «Кабельмаш» не пропущен срок, предусмотренный абзацем вторым пункта 5.2 статьи 64 ГК РФ, констатировав наличие у последнего статуса заинтересованного лица, наделенного правом инициировать процедуру распределения обнаруженного имущества ООО «Самарская кабельная сеть», наличие у ликвидированного хозяйствующего субъекта имущества (право требование к ООО «ТД «АНТЭЛ» по оплате задолженности, возникшей по договору от 24 августа 2017 г. № 081-2017), неисполненного ООО «Самарская кабельная сеть» обязательства перед ООО ТПК «Кабельмаш» по договору от 4 апреля 2017 г. № 04/04, заявление удовлетворили, назначили процедуру распределения обнаруженного имущества, утвердили арбитражного управляющего.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Антэл» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова