

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-89

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Волкова Сергея Владимировича и Волковой Валентины Ивановны (кредиторов) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11 ноября 2024 г. по делу № А40-259331/2020 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) Чесноковой Светланы Сергеевны (должника),

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 28 марта 2024 г. процедура реализации имущества завершена, должник не освобожден от дальнейшего исполнения обязательств.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 июля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11 ноября 2024 г., определение суда первой инстанции отменено в части, должник освобожден от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

В кассационной жалобе Волковы С.В., В.И. просят об отмене постановлений апелляционного и окружного судов, ссылаясь на игнорирование установленных судом первой инстанции обстоятельств поведения должника, процессуальные нарушения.

Согласно части 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Апелляционный суд установил неправильное применение судом первой инстанции к исследованным обстоятельствам поведения должника при возникновении обязательств применяемые при завершении процедур банкротства последствия, поэтому отменил определение и применил правила пункта 3 статьи 213.28 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Требуемая переоценка доказательств, положенных в основу выводов апелляционного суда, не создает оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать Волкову Сергею Владимировичу и Волковой Валентине Ивановне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова