

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС25-1396

г. Москва

4 марта 2025 г.

Дело № А35-7882/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А.Хатыпова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью частное охранное предприятие «Рубеж 48» на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 9 декабря 2024 г.,

### установил:

в кассационной жалобе ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее - АПК РФ).

Отменяя решение суда и постановление апелляционного суда и направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, суд кассационной инстанции, не принимая какого-либо решения по существу спора, указал на

необходимость исследования фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

При этом суд кассационной инстанции, обязав суд первой инстанции определить и исследовать существенные для правильного разрешения спора обстоятельства, не вышел за пределы своих полномочий.

При новом рассмотрении дела заявитель не лишен возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства и иными способами обосновывать свою позицию по делу.

Доводы заявителя в силу статьи 291<sup>6</sup> АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Кроме того, заявитель ходатайствует о приостановлении исполнения постановления окружного суда.

Поскольку в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для истребования дела не имеется, в соответствии с частью 5 статьи 291<sup>6</sup> АПК РФ ходатайство о приостановлении исполнения постановления суда округа рассмотрению не подлежит.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью частное охранное предприятие «Рубеж 48» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Р.А.Хатыпова