

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-2398

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., рассмотрев ходатайство Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы о восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 27 мая 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26 декабря 2024 г. по делу № А40-305142/2023,

установил:

последним судебным актом по существу спора, оспариваемым заявителем, является постановление суда округа, вступившее в законную силу 26 декабря 2024 г.

Кассационная жалоба подана в Верховный Суд Российской Федерации 28 февраля 2025 г., то есть по истечении двухмесячного процессуального срока, предусмотренного частью 1 статьи 2912 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Одновременно с жалобой заявителем подано ходатайство о восстановлении пропущенного срока.

В соответствии с частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Указанные положения процессуального закона предполагают оценку судом при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока,

обоснованности доводов лица, настаивавшего на таком восстановлении, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел реальной возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

Соответствующая правовая позиция изложена в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 марта 2010 г. № 6-П.

В рассматриваемом случае, доводов, указывающих на пропуск процессуального срока по объективным, не зависящим от заявителя причинам, в ходатайстве не содержится.

Заявитель являлся инициатором кассационного обжалования в суде округа, представитель заявителя присутствовал в судебном заседании суда округа, судебный акт своевременно размещен в информационной базе «Картотека арбитражных дел» сети Интернет (27 декабря 2024 г.).

Таким образом, заявитель обладал информацией о принятом судебном акте и, имея намерение его обжаловать, располагал достаточным промежутком времени для подготовки и подачи соответствующей жалобы в срок, предусмотренный процессуальным законодательством.

В силу части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Произвольное восстановление процессуального срока на обжалование судебного акта нарушало бы принцип равноправия сторон, установленный статьей 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу пункта 3 части 1 статьи 2915 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отказ в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока является основанием для возвращения кассационной жалобы без рассмотрения по существу.

Руководствуясь статьями 117, 184, 2915 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы о восстановлении пропущенного срока отказать, кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова