

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС25-144

г. Москва

4 марта 2025 г.

Дело № А05-12316/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Антипина Александра Владимировича (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Архангельской области от 15 апреля 2024 г., постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 июля 2024 г., постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29 октября 2024 г.,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Компания ЭКСПЕРТ» обратилось с иском к предпринимателю о взыскании неосвоенного аванса, процентов за пользование чужими денежными средствами, судебных расходов.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 15 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 июля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29 октября 2024 г. иск удовлетворен, заявление о взыскании судебных издержек удовлетворено частично.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, предприниматель обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, в том числе заключения судебных экспертиз, руководствуясь положениями гражданского законодательства, регулируемыми спорные правоотношения, установив, что результат заключенного сторонами договора подряда в требуемом виде не достигнут, суды удовлетворили иск и распределили судебные расходы.

Доводы жалобы не подтверждают наличие оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении спора допущены существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья
определил:

в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Антипина Александра Владимировича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов