

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС25-121

г. Москва

4 марта 2025 г.

Дело № А53-28950/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу акционерного общества фирма «Агрокомплекс» им. Н.И. Ткачева (далее – общество) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 17 марта 2024 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 июня 2024 г., постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 5 ноября 2024 г.,

установил:

общество обратилось с иском к индивидуальному предпринимателю Гордашевскому Вадиму Романовичу о взыскании убытков, причиненных ненадлежащим исполнением обязанностей по договору ответственного хранения.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 17 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 июня 2024 г., иск удовлетворен частично; в части требования производство по делу прекращено; в остальной части в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 5 ноября 2024 г. указанные судебные акты отменены в части удовлетворения иска, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами в части отказа в удовлетворении требований, общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для

обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая судебные акты в обжалуемой части, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями гражданского законодательства, регулирующими спорные правоотношения, исходили из пропуска срока исковой давности, о применении которого заявил ответчик. Выявив наличие вступивших в законную силу судебных актов по тождественным спорам, суды прекратили производство по делу в части требования.

Суд округа, отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение в части удовлетворения иска, исходил из несоответствия выводов судов установленным по делу обстоятельствам и неполной оценки всех обстоятельств спора.

Доводы жалобы не подтверждают наличие оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении спора допущены существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья
определил:

в передаче кассационной жалобы акционерного общества фирма «Агрокомплекс» им. Н.И. Ткачева для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов