

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС25-127

г. Москва

4 марта 2025 г.

Дело № А70-22786/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СПП Леневка» (далее – ООО «СПП Леневка») на решение Арбитражного суда Тюменской области от 9 апреля 2024 г., постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11 июля 2024 г., постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 2 ноября 2024 г.,

установил:

акционерное общество «Тюменьагромаш» обратилось с иском к ООО «СПП Леневка» об обязанности предоставить доступ к зерноуборочному самоходному комбайну.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 9 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11 июля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 2 ноября 2024 г., иск удовлетворен частично.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ООО «СПП Леневка» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для обжалования в порядке статьи 291<sup>1</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291<sup>6</sup> АПК РФ,

по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями гражданского законодательства, регулирующими спорные правоотношения, приняв во внимание установленный условиями договора порядок проведения гарантийного и сервисного ремонта, регламентного обслуживания техники, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований в части обязанности ответчика обеспечить доступ к комбайну для установления причин нарушения работоспособности.

Доводы жалобы не подтверждают необходимость пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении спора допущены существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup> и 291<sup>8</sup> АПК РФ, судья  
определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «СПП Леневка» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В. Попов