

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-23951 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Башиловой Елены Викторовны на определение Арбитражного суда города Москвы от 29 января 2024 г. по делу № А40-205142/2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17 октября 2024 г. по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Шуклова Романа Витальевича в Арбитражный суд города Москвы обратилась Башилова Е.В. с исковым заявлением о взыскании с должника 334 497 рублей 51 копейки неосновательного обогащения.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 29 января 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 апреля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17 октября 2024 г., в удовлетворении заявления отказано.

Башилова Е.В. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда

Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, руководствуясь положениями статей 100, 213.24 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 196, 199, 200, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», квалифицировав заявленные к возврату денежные средства в качестве оплаты общих бытовых нужд, учитывая отсутствие условий об их возврате либо иных обязательств между сторонами, признав, что несение расходов на оплату общих семейных нужд не может свидетельствовать о возникновении на стороне получателя обязательств по возврату денежных средств и возникновении на стороне должника неосновательного обогащения, учитывая также пропуск истцом срока исковой давности, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требования.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 17 января 2025 г. заявителю кассационной жалобы – Башиловой Е.В. предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины в сумме 30 000 рублей до окончания производства по рассмотрению кассационной жалобы.

Учитывая, что производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина в сумме 30 000 рублей подлежит взысканию с Башиловой Е.В. в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 102, 110, 291.6, 291.8, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с Башиловой Елены Викторовны в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

Арбитражному суду города Москвы выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина