

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-20514

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А41-67743/2021

Резолютивная часть определения объявлена 17 февраля 2025 г.
Полный текст определения изготовлен 3 марта 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Ксенофоновой Н.А., судей Букиной И.А. и Зарубиной Е.Н. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Тищенко Марины Александровны на определение Арбитражного суда Московской области от 8 декабря 2023 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 26 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27 августа 2024 г. по делу № А41-67743/2021.

В судебном заседании принял участие представитель Тищенко М.А. – Новожилова О.С. на основании ордера от 17 февраля 2025 г. № 20/45.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ксенофоновой Н.А., судебная коллегия

установила:

в деле о банкротстве Тищенко Марины Александровны (далее – должник) финансовый управляющий подал ходатайство о прекращении процедуры реализации имущества, утверждении вознаграждения за процедуры реструктуризации долгов и реализации имущества и процентного вознаграждения.

Определением Арбитражного суда Московской области от 8 декабря 2023 г. (в редакции определения от 15 мая 2024 г.) производство по делу прекращено, утверждено вознаграждение управляющего: по 25 000 рублей за

проведение процедур реструктуризации долгов и реализации имущества, 456 679 рублей 93 копейки процентов от стоимости реализованного имущества.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 26 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27 августа 2024 г. определение от 8 декабря 2023 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Тищенко М.А. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на незаконное погашение финансовым управляющим требований незалоговых кредиторов за счет выручки от продажи единственного жилья, лишение возможности до прекращения производства по делу заявить об исключении из конкурсной массы причитающихся должнику от продажи единственного жилья денежных средств и снижении вознаграждения управляющему и оспорить торги.

Определением от 20 января 2025 г. кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель должника поддержал доводы кассационной жалобы, просил о направлении дела на новое рассмотрение.

В возражениях на кассационную жалобу финансовый управляющий должника просил об оставлении судебных актов без изменения как соответствующих закону и обстоятельствам дела.

Участвующие в деле лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в судебное заседание не явились, что в силу части 2 статьи 291¹⁰ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и с учетом мнения представителя должника не препятствует рассмотрению жалобы.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и возражениях на жалобу, выслушав представителя должника, судебная коллегия считает судебные акты подлежащими отмене.

Из материалов дела усматриваются и судами установлены следующие обстоятельства.

В процедурах банкротства должника финансовый управляющий сформировал конкурсную массу, в которую вошли имевшиеся на счетах денежные средства и вырученная от продажи квартиры денежная сумма.

Конкурсная масса распределена управляющим на погашение судебных расходов, выплату вознаграждения, полное удовлетворение находившихся в реестре требований кредиторов третьей очереди; оставшаяся сумма передана должнику.

Установив исчерпание законных мероприятий по делу, полное удовлетворение требований кредиторов, отсутствие заявления должника об исключении имущества из конкурсной массы и руководствуясь абзацем 7 пункта 1 статьи 57 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), суд первой инстанции прекратил производство по делу о банкротстве должника.

Между тем суд не учел следующего.

Из включенных в реестр требований только одно было обеспечено залогом имущества должника – квартиры.

В отзыве на ходатайство финансового управляющего о введении процедуры реализации имущества должник указал, что квартира для него и членов его семьи является единственным жильем.

Из отчета финансового управляющего также усматривается отсутствие в собственности должника иного жилого объекта.

Согласно пункту 3 статьи 213²⁵ Закона о банкротстве из конкурсной массы исключается имущество, на которое в соответствии с гражданским процессуальным законодательством не может быть обращено взыскание (обладающее исполнительским иммунитетом).

Абзац второй части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определяет в качестве обладающего исполнительским иммунитетом принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности жилое помещение, являющееся для должника и совместно проживающих с ним в этом помещении членов семьи единственным пригодным для постоянного проживания, если такое помещение не является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание.

Действующая в период распределения финансовым управляющим конкурсной массы должника судебная практика распространяла исполнительский иммунитет на оставшиеся после расчетов с залоговым кредитором денежные средства, вырученные от продажи в рамках процедуры банкротства принадлежащего гражданину-должнику на праве собственности и обремененного ипотекой единственного пригодного для проживания жилого помещения (определение Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2023 г. № 307-ЭС22-27054).

Впоследствии Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 4 июня 2024 г. № 28-П признал защищаемыми исполнительским иммунитетом и подлежащими исключению из конкурсной массы по заявлению гражданина-должника денежные средства от продажи единственного жилья за вычетом сумм, направленных на погашение требований залогового кредитора, а также погашение требований и расходов, предусмотренных абзацами вторым-четвертым пункта 5 статьи 213²⁷ Закона о банкротстве.

Указанные денежные средства призваны обеспечить имеющие особую значимость жилищные права должника (приобретение, аренду жилья взамен проданного заложенного).

В рассматриваемом деле за счет вырученной от продажи заложенной квартиры должника денежной суммы, составившей основную часть конкурсной массы, подлежали погашению требования залогового кредитора, возмещению судебных расходов, уплате вознаграждение финансовому управляющему, а оставшаяся после этих выплат сумма должна была поступить в распоряжение должника, поскольку обладает исполнительским иммунитетом.

Соблюдение финансовым управляющим такого порядка распределения конкурсной массы отвечало бы принципам разумности и добросовестности его действий в процедурах банкротства, которые от него требуются пунктом 4 статьи 20³ Закона о банкротстве и от которых зависит процентное вознаграждение.

Направить причитающиеся должнику на решение жилищной проблемы денежные средства на погашение требований незалоговых кредиторов возможно только при явно выраженном отказе должника от исполнительского иммунитета в отношении этих денежных средств.

Неподача должником в суд заявления об исключении денежных средств из конкурсной массы до расчетов управляющего с кредиторами и инициирования прекращения дела не могло быть истолковано управляющим как отказ от исполнительского иммунитета, а напротив, требовало выяснения воли должника и разъяснения права на подачу соответствующего заявления.

Упомянутый отзыв должника, поданное им до рассмотрения ходатайства финансового управляющего заявление об оспаривании проведенных управляющим торгов указывают на отсутствие намерения должника на отказ от исполнительского иммунитета в отношении причитающейся от продажи квартиры денежной суммы.

Однако суд первой инстанции, не проверив соблюдения порядка распределения конкурсной массы и не выяснив позиции должника об исключении из неё необходимых для реализации жилищных прав денежных средств, неосновательно признал мероприятия по делу о банкротстве исчерпанными и прекратил по нему производство.

Апелляционным и окружным судами проигнорированы доводы апелляционной и кассационной жалоб должника о нарушении его жилищных прав вследствие незаконного распределения конкурсной массы и не учтена подача им жалобы на действия финансового управляющего, указанные в которой обстоятельства независимо от ссылки на них должника подлежали исследованию в пределах рассмотрения ходатайства финансового управляющего о прекращении дела в качестве юридически значимых для судьбы дела о банкротстве.

Данная судами оценка действий финансового управляющего в обоснование отклонения жалобы должника, состоявшегося уже после завершения дела о банкротстве, не препятствует необходимому новому разрешению ходатайства управляющего.

В сложившейся ситуации судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как принятые с нарушением толкования и применения норм права об исполнительском иммунитете и баланса интересов кредиторов и должника в процедурах банкротства, а дело – направлению на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении ходатайства управляющего суду следует проверить соответствие распределения конкурсной массы действующему порядку и оценить возражения должника в отношении процентного вознаграждения.

Руководствуясь статьями 184, 291¹³ – 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Арбитражного суда Московской области от 8 декабря 2023 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 26 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27 августа 2024 г. по делу № А41-67743/2021 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Н.А. Ксенофонтова

Судьи

И.А. Букина

Е.Н. Зарубина