

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС25-168

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 марта 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника Незабудкина Андрея Севиновича на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 9 июля 2024 года и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18 ноября 2024 года по делу № А56-32298/2023 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

### УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Незабудкина А.С. в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области обратилось ПАО «Промсвязьбанк» с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника 41 845 678 рублей 71 копейки задолженности, обеспеченной залогом имущества должника.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 7 марта 2024 года требование банка в размере 41 845 678 рублей 41 копейки (в том числе 6 441 254 рубля 1 копейка долга, 5 206 050 рублей 12 копеек процентов за пользование кредитом, 30 145 521 рубль 28 копеек неустойки, 52 853 рубля судебных расходов) включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника как обеспеченное залогом имущества должника (квартирой).

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 9 июля 2024 года решение суда первой инстанции изменено; в третью очередь реестра требований кредиторов включено требование банка в размере 6 441 254 рублей 1 копейки основного долга, 5 206 050 рублей 12 копеек

процентов за пользование кредитом, 6 000 000 рублей неустойки, 52 853 рублей судебных расходов, как обеспеченное залогом имущества должника; в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 18 ноября 2024 года оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Незабудкин А.С. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 71, 100, 142 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суды пришли к выводу об обоснованности заявленного требования, подлежащего включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника как обеспеченного залогом имущества должника.

Разрешая спор в отношении размера неустойки, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и с учетом компенсационного характера неустойки и необходимости сохранения баланса интересов участвующих в деле о банкротстве лиц, а также учитывая, что размер начисленной неустойки превышает в пять раз сумму основного долга, пришел к выводу об уменьшении размера неустойки до 6 000 000 рублей.

Окружной суд поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

## ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина