

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-22590

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия городского округа Домодедово «Теплосеть» (далее - предприятие) на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 31 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20 сентября 2024 г. по делу № А41-88248/2023 по иску предприятия о взыскании с общества с ограниченной ответственностью производственно-коммерческая фирма «Гюнай» (далее - общество) задолженности и неустойки по договору теплоснабжения (с учётом уточнения иска),

установила:

предприятие обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с общества 1 072 321 руб. 19 коп. задолженности по договору теплоснабжения от 1 марта 2017 г. № 296 за октябрь 2022 г., декабрь 2022 - август 2023 г., 226 099 руб. 77 коп. неустойки за период с 11 ноября 2022 г. по 22 января 2023 г., неустойки по день фактического исполнения обязательства по оплате долга (с учётом уточнения иска).

Решением Арбитражного суда Московской области от 30 января 2024 г. иск удовлетворен.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 31 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда

Московского округа от 20 сентября 2024 г., решение отменено, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций, оставив в силе решение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу, а также приложенные к ней документы, материалы дела № А41-88248/2023, судья считает, что жалоба с делом подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между предприятием (ресурсоснабжающей организацией) и обществом (абонентом) заключен договор теплоснабжения от 1 марта 2017 г. № 296, по условиям которого предприятие обязалось подавать коммунальный ресурс (тепловую энергию) на объекты общества, которое, в свою очередь, обязалось оплачивать поставленный ресурс.

Заявление о банкротстве общества принято Арбитражным судом Московской области к рассмотрению 5 октября 2022 г. (дело № А41-67767/2022).

Предприятие свои обязательства по поставке коммунального ресурса в спорный период исполнило.

Ссылаясь на неоплату обществом задолженности, предприятие обратилось с самостоятельным иском в арбитражный суд.

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 8, 12, 309, 310, 329, 330, 332, 539, 544, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении».

Удовлетворяя иск, суд установил факт поставки на объекты общества тепловой энергии в отсутствие доказательств оплаты потребленного ресурса. Суд не усмотрел оснований для применения условий мирового соглашения, утвержденного в рамках дела о банкротстве общества № А41-67767/2022.

Отменяя решение суда и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 150, 156 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», правовой позицией, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 22 июля 2002 г. № 14-П, определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 1 октября 2002 г. № 228-О и от 24 февраля 2004 г. № 1-О, постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 марта 2011 г. № 13903/10.

Суд апелляционной инстанции отнёс требования предприятия к текущим платежам и пришёл к выводу о распространении на правоотношения сторон по настоящему делу условий мирового соглашения, предоставляющих обществу отсрочку исполнения текущих обязательств (п. 5.2.1 – 5.2.4) на один год с даты утверждения этого соглашения. Поскольку на момент направления иска в суд и принятия решения судом первой инстанции указанная отсрочка исполнения обязательства не истекла (до 20 ноября 2024 г.), суд не нашёл оснований для взыскания спорной задолженности и неустойки.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

В кассационной жалобе предприятие выражает несогласие с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций.

По мнению предприятия, у судов отсутствовали основания для того, чтобы распространять на текущего кредитора условия мирового соглашения. Истец считает, что из-за применения годичного «моратория», предусмотренного пунктом 5.2.1 мирового соглашения, годичной рассрочки аннуитетными платежами и, например, ограничений, указанных в пункте 5.2.3 мирового соглашения, которым предусматривается порядок подтверждения текущих обязательств должника, кредиторы по текущим обязательствам могут столкнуться с риском истечения срока исковой давности. Полагает, что указанные выше кредиторы будут поставлены в уязвимое положение в случае неверного толкования пунктов мирового соглашения; «мораторий» на погашение требований сроком на 1 год с даты утверждения мирового соглашения не должен влечь невозможность подачи иска, так как в противном случае срок исковой давности может быть пропущен по обязательствам, истекающим в пределах такого года.

Предприятие считает, что мировое соглашение, предусматривающее отсрочку исполнения текущих обязательств, само по себе не может ограничивать право истца и иных лиц – текущих кредиторов, требования которых не были рассмотрены, обращаться в суд с требованием о взыскании текущей задолженности.

В силу части 7 статьи 291⁶ АПК РФ судья находит приведенные заявителем доводы достаточным основанием для передачи кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия городского округа Домодедово «Теплосеть» передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение жалобы на 27 марта 2025 года в 15 час. 00 мин. в помещении Верховного Суда Российской Федерации по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья

Г.Г. Кирейкова