

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС22-25261

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Юридическое бюро «ЭКВАНТ» на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 18 сентября 2024 г. по делу № А09-4675/2021,

у с т а н о в и л:

Арбитражный суд Брянской области решением от 4 марта 2022 г., оставленным без изменения постановлениями Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 мая 2022 г. и Арбитражного суда Центрального округа от 22 сентября 2022 г., удовлетворил иск индивидуального предпринимателя Иванова Валерия Анатольевича и взыскал с индивидуального предпринимателя Кудрявцева Владислава Николаевича 450 000 руб. долга по трем договорам займа, 8959 руб. 78 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 31 декабря 2020 г. по 9 июня 2021 г. с продолжением их начисления до момента фактической уплаты долга.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2022 г. ответчику отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии.

По договору уступки от 29 декабря 2022 г. истец уступил обществу с ограниченной ответственностью «Юридическое бюро «ЭКВАНТ» (далее – Общество), которое оказало истцу юридические услуги при рассмотрении дела в арбитражном суде, право требования взыскания с ответчика (проигравшей стороны) судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 181 000 руб.

Общество 16 марта 2023 г. обратилось в Арбитражный суд Брянской области с заявлением о взыскании с Кудрявцева В.Н. 181 000 руб. судебных расходов, понесенных истцом на оплату услуг представителя, и одновременно заявило ходатайство о замене Иванова В.А. на Общество в части взыскания судебных расходов в связи с уступкой права требования.

Арбитражный суд Брянской области определением от 14 декабря 2023 г. отказал в удовлетворении указанных заявления и ходатайства Общества.

Двадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 27 марта 2024 г. отменил определение суда первой инстанции, взыскал с Кудрявцева В.Н. в пользу Общества 120 000 руб. судебных расходов, в удовлетворении остальной части заявления отказал.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 18 сентября 2024 г. отменил постановление апелляционного суда и оставил в силе определение суда первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение окружным судом норм материального и процессуального права, просит отменить постановление окружного суда и оставить в силе постановление апелляционного суда.

Дело 19 декабря 2024 г. истребовано из Арбитражного суда Брянской области.

По смыслу части 1 статьи 291<sup>1</sup>, части 7 статьи 291<sup>6</sup>, статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив материалы истребованного дела и приведенные в жалобе доводы, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что имеются основания для передачи кассационной жалобы Общества вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов истребованного дела и установлено судами, Иванов В.А. (заказчик) и Общество (исполнитель) 30 июня 2021 г. заключили договор на оказание юридических услуг по сопровождению спора по настоящему делу.

Согласно пункту 1.1 договора заказчик поручает и оплачивает, а исполнитель принимает на себя обязательство оказать услуги, указанные в пункте 1.2 договора, по судебному сопровождению дела, рассматриваемому Арбитражным судом Брянской области о взыскании в пользу заказчика 458 959 руб. 78 коп. суммы долга и процентов по договорным обязательствам.

Пунктами 1.2.1 - 1.2.7 договора предусмотрена обязанность исполнителя оказать юридические услуги, которые включают: устные консультации;

изучение документов; ознакомление с материалами дела; составление и представление в суд необходимых отзывов, ходатайств, иных документов; участие в судебных заседаниях; при необходимости обжалование судебных актов; оказание иных юридических услуг, направленных на защиту интересов заказчика; взыскание судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением судебного спора; получение исполнительного листа на взыскание судебных расходов и предъявление его к исполнению.

В пункте 3.2 договора стороны предусмотрели, что все расходы по договору производятся путем перечисления денежных средств на расчетный счет исполнителя либо в иной форме, предусмотренной действующим законодательством Российской Федерации, в срок не более 10 рабочих дней с момента получения счета на сумму оказанных услуг, в том числе посредством уступки прав требования взыскания судебных расходов.

В соответствии с актом оказания услуг от 28 декабря 2022 г. исполнитель оказал, а заказчик принял услуги, поименованные в акте (участие представителя в суде трех инстанций, подготовка и подача в суд процессуальных документов и другие услуги) и определенные в пунктах 1.2.1 - 1.2.7 договора, на общую сумму 181 000 руб.

Поскольку спор по существу выиграл Иванов В.А., ему принадлежит право на взыскание с ответчика судебных расходов.

В связи с этим и на основании пункта 3.2 договора оказания услуг Иванов В.А. (цедент) и Общество (цессионарий) заключили 29 декабря 2022 г. договор цессии, согласно которому цедент в полном объеме уступает, а цессионарий принимает право требования к должнику - Кудрявцеву В.Н. возмещения (взыскания) 181 000 руб. судебных расходов на оплату юридических услуг по судебному сопровождению спора цедента с должником в Арбитражном суде Брянской области и вышестоящих инстанциях по делу № А09-4675/2021.

Принадлежащее цеденту право требования к должнику в указанной сумме основано на договоре на оказание юридических услуг от 30 июня 2021 г., акте оказания услуг от 28 декабря 2022 г. и передано в счет оплаты юридических услуг, оказанных Обществом.

В пункте 3 договора уступки стороны согласовали, что право на взыскание судебных расходов уступлено в счет оплаты юридических услуг, в связи с чем осуществлен зачет встречных однородных требований сторон договора.

При рассмотрении заявления Общества о взыскании судебных расходов ответчик заявил ходатайство о фальсификации договора на оказание юридических услуг от 30 июня 2021 г. и назначении судебной экспертизы с целью установления истинной даты его заключения.

Общество отказалось от исключения оспоренного договора из числа доказательств по делу. С целью проверки данного заявления определением от 3 июня 2023 г. суд назначил экспертизу.

Изучив экспертное заключение, суд не признал установленным факт фальсификации договора.

Вместе с тем суд первой инстанции, сославшись на статьи 106, 110, 112 АПК РФ, статьи 382, 383, 388.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), разъяснения, приведенные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее - постановление Пленума ВС РФ № 1), отказал в удовлетворении заявленных Обществом требования о взыскании судебных расходов и ходатайства о замене взыскателя в данной части.

Суд исходил из того, что уступка права требования судебных расходов возможна только в случае их несения; поскольку в соответствии с условиями договора цессии Иванов В.А. не оплатил юридические услуги Общества, оказанные в период рассмотрения дела, следовательно, истец не понес таких расходов, поэтому не имеется оснований для их взыскания с Кудрявцева В.Н.

Кроме того, суд посчитал, что заключение соглашения об уступке права на возмещение судебных издержек не влечет процессуальную замену лица, участвующего в деле и уступившего право на возмещение судебных издержек, его правопреемником, поскольку такое право возникает и переходит к правопреемнику лишь в момент присуждения судебных издержек в пользу правопреемника.

Апелляционный суд отменил определение суда первой инстанции и взыскал с Иванова В.А. в пользу Общества часть заявленной суммы расходов на оплату услуг представителя (в разумных пределах) исходя из следующего.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы, в том числе на оплату услуг представителя, понесенные лицами участвующим в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица в разумных пределах.

Судебные расходы могут быть возмещены арбитражным судом, если они фактически произведены и документально подтверждены.

Признание права на присуждение судебных расходов за лицом (стороной), в пользу которого принят судебный акт, соответствует принципу полноты судебной защиты, поскольку призвано восполнить лицу, чьи права нарушены, вновь возникшие и не обусловленные деятельностью самого этого лица потери, которые оно должно было понести для восстановления своих прав в связи с необходимостью участия в судебном разбирательстве (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 11 июля 2017 г. № 20-П).

Из разъяснений, приведенных в пункте 9 постановления Пленума ВС РФ № 1, следует, что переход права, защищаемого в суде, в порядке универсального или сингулярного правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица, переход права собственности на вещь, уступка права требования и пр.) влечет переход права на возмещение судебных издержек, поскольку право на такое возмещение не связано неразрывно с личностью участника процесса (статьи 58, 382, 383, 1112 Гражданского кодекса).

Уступка права на возмещение судебных издержек как такового допускается не только после их присуждения лицу, участвующему в деле, но и

в период рассмотрения дела судом (статьи 382, 383, 388.1 Гражданского кодекса).

Таким образом, Иванов В.А., выигравший спор, в соответствии со статьей 382 Гражданского кодекса был вправе уступить другому лицу требование о взыскании с ответчика судебных расходов, понесенных на оплату юридических услуг в связи с рассмотрением настоящего спора в суде.

Согласно статье 48 АПК РФ в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

То обстоятельство, что на момент заключения договора об уступке права требования о взыскании судебных расходов указанные расходы еще не были взысканы в соответствии с вступившим в законную силу судебным актом, не может свидетельствовать об отсутствии права требования.

Право стороны обратиться с заявлением о взыскании судебных расходов, как и право на уступку требования, возникает с момента несения таких расходов, а не с момента вступления в силу судебного акта об их взыскании.

Вступление в силу судебного акта о взыскании судебных расходов свидетельствует исключительно о возникновении у другой стороны соответствующей обязанности по их возмещению.

Поскольку право требования возмещения судебных расходов перешло от Иванова В.А. к Обществу, подлежит удовлетворению его заявление о процессуальном правопреемстве.

Общество приобрело у Иванова В.А. по договору от 29 декабря 2022 г. право (требования) взыскания судебных расходов с Кудрявцева В.Н. в размере 181 000 руб.

Оплата стоимости оказанных юридических услуг и стоимости принятого заявителем права требования произведена сторонами путем зачета прав требований по договору уступки в соответствии с положениями статей 407 и 410 Гражданского кодекса.

Поскольку законодательство Российской Федерации не устанавливает каких-либо специальных требований к условиям о выплате вознаграждения исполнителю в договорах возмездного оказания услуг, стороны договора возмездного оказания услуг вправе согласовать выплату вознаграждения исполнителю в различных формах, если такие условия не противоречат основополагающим принципам российского права (публичному порядку Российской Федерации). Предусмотренный сторонами порядок оплаты услуг исполнителя путем уступки ему права на взыскание судебных расходов не противоречит публичному порядку Российской Федерации и, таким образом, не имеет оснований полагать, что сторонами выбрана недопустимая форма взаиморасчетов, и истец не подтвердил наличие издержек. Стороны добровольно согласились на оплату оказанных юридических услуг путем

уступки и должны предполагать, что требование о взыскании судебных расходов может быть не удовлетворено судом в полном объеме.

Данный подход согласуется с правовой позицией, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 03 сентября 2020 г. № 307-ЭС20-11335.

Довод Кудрявцева В.Н. о том, что на момент уступки права требования, расходы не были понесены Ивановым В.А., подлежит отклонению, поскольку на момент зачета взаимных требований последнего и Общества решение суда об удовлетворении требований истца вступило в законную силу, зачет произведен одновременно с уступкой права требования.

В абзаце 2 пункта 9 постановления Пленума ВС РФ № 1 разъяснено, что уступка права на возмещение судебных издержек как такового допускается не только после их присуждения лицу, участвующему в деле, но и в период рассмотрения дела судом (статьи 382, 383, 388.1 Гражданского кодекса).

Так как Иванов В.А. понес расходы на оплату услуг представителя в момент передачи Обществу права по договору уступки (погасив долг перед Обществом), является неверным вывод суда первой инстанции об отсутствии доказательств оплаты Ивановым В.А. данных услуг.

Суд округа, признав правильным вывод апелляционного суда о наличии у сторон договора возмездного оказания услуг права согласовать выплату вознаграждения исполнителю в различных формах, в том числе в виде взаиморасчетов, при этом посчитал, что у Общества не возникло право на возмещение судебных расходов, отменил постановление апелляционного суда и оставил в силе определение суда первой инстанции.

Суд округа исходил из того, что право на возмещение судебных расходов за счет ответчика возникнет у Общества только с момента вынесения судебного акта по вопросу о судебных расходах в пользу истца – Иванова В.А. с одновременным или последующим рассмотрением ходатайства о правопреемстве на цессионария.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, полагая, что окружной суд неправильно применил нормы процессуального законодательства и сделал необоснованный вывод об отсутствии у цессионария права требования непросуженных судебных расходов, просит отменить постановление суда округа и оставить в силе постановление апелляционного суда.

Податель жалобы указывает на следующее.

Общество и Иванов В.А. за оказание на платной основе юридических услуг по сопровождению настоящего спора в суде использовали в качестве формы оплаты уступку права на возмещение судебных расходов.

Данную форму суды правомерно признали допустимой и не противоречащей публичному порядку Российской Федерации, что соответствует правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, приведенной в определении от 26 февраля 2021 г. № 307-ЭС20-11335.

Между тем окружной суд, отменяя постановление апелляционного суда и оставляя в силе определение суда первой инстанции, по мнению Общества,

неверно применил разъяснения, приведенные в пункте 9 постановления Пленума ВС РФ № 1, и не учел, что согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 9 июня 2021 г. № 305-ЭС21-2246, в случае если на момент заключения договора уступки спор был рассмотрен по существу и, следовательно, имелись правовые предпосылки для удовлетворения требования выигравшей стороны о взыскании судебных расходов и соответствующее требование было подано одновременно с заявлением об осуществлении процессуального правопреемства в части требования о взыскании судебных расходов, отказ в удовлетворении таких требований со ссылкой на невозможность уступки непросуженного права является ошибочным.

Общество, ссылаясь на судебную практику по вопросу взыскания судебных расходов в пользу цессионария, считает правильным вывод апелляционного суда о том, что когда дело рассмотрено в пользу cedenta, но вопрос о распределении судебных расходов не рассматривался, и эта сторона уступает право требования взыскания судебных издержек другому лицу (цессионарию), в этом случае с заявлением о взыскании судебных издержек в порядке части 2 статьи 112 АПК РФ в суд вправе обратиться непосредственно цессионарий.

Приведенные в жалобе Общества доводы о существенном нарушении судом округа норм процессуального права, которые повлияли на исход рассмотрения дела, заслуживают внимания, в связи с чем жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291<sup>6</sup>, статьей 291<sup>9</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Юридическое бюро «ЭКВАНТ» на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 18 сентября 2024 г. по делу № А09-4675/2021 передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на 25 марта 2025 г. на 10 часов 30 минут в помещении суда по адресу: Москва, Поварская улица, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.Л. Грачева