

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС25-345

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу Меденцевой Евгении Юрьевны на решение Арбитражного суда Ростовской области от 19 марта 2024 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 7 ноября 2024 г. по делу № А53-44672/2023,

### у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291<sup>1</sup>, части 7 статьи 291<sup>6</sup>, статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суды апелляционной и кассационной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, правильно применив нормы процессуального законодательства, установив, что решение Арбитражного суда

Ростовской области от 19 марта 2024 г. не принято о правах и обязанностях Меденцевой Е.Ю. (учредителя ответчика), пришли к выводу об отсутствии у заявителя предусмотренного статьей 42 АПК РФ права на обжалование данного решения.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов апелляционной и кассационной инстанций, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, поэтому не имеется предусмотренных статьями 291<sup>6</sup> и 291<sup>11</sup> АПК РФ оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В части обжалования решения суда первой инстанции от 19 марта 2024 г. производство по настоящей кассационной жалобе подлежит прекращению, поскольку согласно статье 291<sup>1</sup> АПК РФ решения и определения арбитражных судов первой инстанции, определения и постановления судов апелляционной инстанции могут быть обжалованы в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации лишь в случае, если они были предметом проверки арбитражного суда кассационной инстанции, образованного в соответствии с Федеральным конституционным законом от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации».

В данном случае законность решения Арбитражного суда Ростовской области от 19 марта 2024 г. окружным судом не проверялась.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать Меденцевой Евгении Юрьевне в передаче кассационной жалобы на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 7 ноября 2024 г. по делу № А53-44672/2023 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Производство по кассационной жалобе Меденцевой Евгении Юрьевны на решение Арбитражного суда Ростовской области от 19 марта 2024 г. по делу № А53-44672/2023 прекратить.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.Л. Грачева