

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС25-485

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Стройтехника» (далее – Общество) на решение Арбитражного суда Воронежской области от 12 февраля 2024 г., постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 13 ноября 2024 г. по делу № А14-9138/2020,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, правильно применив нормы гражданского законодательства и

законодательства, регулирующего обращение с твердыми коммунальными отходами (далее – ТКО) и порядок их коммерческого учета объема и (или) массы, Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 06 мая 2011 г. № 354 (далее – Правила), проверив правильность представленного региональным оператором (истцом) расчета стоимости оказанных Обществу (ответчику; управляющей компании) услуг по обращению с ТКО, пришли к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика долга за оказанные истцом надлежащим образом услуги в размере, определенном в соответствии с формулой 9(4) приложения № 2 к Правилам (в редакции, действовавшей в спорный период), исходя из общей площади жилых помещений в многоквартирном доме и на основании объема вывезенных с мест накопления ТКО контейнеров.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, поэтому не имеется предусмотренных статьями 291⁶ и 291¹¹ АПК РФ оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Стройтехника» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева