

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС25-533

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 марта 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу муниципального учреждения «Администрация сельского поселения Салым» на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 3 марта 2024 г., постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 17 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19 ноября 2024 г. по делу № А75-3665/2023,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Югра-Экология» (далее – общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с иском о взыскании с сельского поселения Салым в лице администрации сельского поселения Салым (далее – администрация поселения, ответчик, заявитель) убытков в размере 278 835,12 руб.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены администрация Нефтеюганского района (далее – администрация района), Департамент промышленности Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее – департамент), Региональная служба по тарифам Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее – служба).

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 3 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 17 июля 2024 г., исковое заявление удовлетворено частично, с администрации поселения в пользу

общества взысканы убытки в размере 99 066,08 руб., в удовлетворении остальной части требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19 ноября 2024 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В числе прочих доводов заявитель жалобы указывает, что судами не дана оценка доводам о несоответствии заключения эксперта требованиям действующего законодательства, о неверном определении экспертами объема образованных ТКО; не учтено, что истцом не представлено доказательств достоверности вывезенного объема ТКО.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, на основании соглашения об организации деятельности по обращению с ТКО от 2 апреля 2018 г. № 25, заключенным между департаментом и обществом, последнее выполняет функции регионального оператора по обращению с ТКО на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, в том числе Нефтеюганского района.

Общество, ссылаясь на вынужденное применение в период с 1 мая 2021 г. по 16 августа 2021 г. при расчетах с организациями в муниципальном образовании сельское поселение Салым (Нефтеюганский район) за услуги по обращению с ТКО незаконно установленного администрацией поселения норматива накопления ТКО и возникновение у него убытков в размере 278 835,12 руб., обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Принимая во внимание, что все нормативы накопления ТКО, утвержденные постановлениями администрации, признаны в установленном законом порядке недействительными и их применение к спорным правоотношениям в целях определения размера убытков общества является неправомерным, суд первой инстанции пришел к выводу о необходимости назначения экспертизы в целях определения фактического объема ТКО, образованного потребителями в спорные периоды времени.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы, приняв во внимание обстоятельства, установленные по делу № 2а-2182/2021, руководствуясь статьями 13, 15, 16, 393, 401, 404, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), Федеральным законом от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее - Закон № 89-ФЗ), постановлением Правительства Российской Федерации от 4 февраля 2016 г. № 269 «Об определении нормативов накопления твердых коммунальных отходов» (далее – постановление № 269), постановлением Правительства Российской Федерации от 30 мая 2016 г. № 484 «О ценообразовании в области обращения с твердыми коммунальными отходами» (далее - Постановление № 484), Правилами коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 3 июня 2016 г. № 505 (далее - Правила № 505), Правилами обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 12 ноября 2016 г. № 1156 «Об обращении с твердыми коммунальными отходами и внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 25 августа 2008 г. № 641» (далее - Правила № 1156), разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2016 г. № 63 «О рассмотрении судами споров об оплате энергии в случае признания недействующим нормативного правового акта, которым установлена регулируемая цена», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами», частично удовлетворили иск.

При этом судебные инстанции исходили из того, что общество, являясь региональным оператором по обращению с ТКО, в период с 1 мая 2021 г. по 16 августа 2021 г. в соответствии с Территориальной схемой оказывало услуги по обращению с ТКО организациям на территории муниципального образования сельское поселение Салым.

Начисление и взимание с потребителей соответствующей платы общество производило исходя из норматива накопления ТКО, утвержденного постановлением администрации поселения от 13 апреля 2021 г. № 20-п (далее – постановление № 20-п), незаконность которого подтверждена вступившим в законную силу решением суда общей юрисдикции по делу № 2а-2182/2021.

Констатировав, что постановление администрации поселения от 11.01.2018 № 1-п (далее – постановление № 1-п) принято с нарушением требований Закона № 89-ФЗ, постановления № 269, суды согласились с позицией администрации поселения о недостоверности представленного обществом расчета убытков с использованием данного постановления.

Приняв во внимание отсутствие какого-либо заменяющего акта органа местного самоуправления, суды сочли возможным при определении объема оказанных обществом услуг по обращению с ТКО потребителям сельского поселения Салым в спорный период исходить из результатов проведенной судебной экспертизы.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы муниципального учреждения «Администрация сельского поселения Салым» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова