

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС25-2414

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив ходатайство Яннаева Вячеслава Евгеньевича о предоставлении отсрочки по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Томской области от 5 июля 2024 г., постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26 декабря 2024 г. по делу № А67-1791/2023,

у с т а н о в и л:

Яннаев В.Е. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, одновременно заявив ходатайство о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины на один год.

В силу статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В соответствии с пунктом 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) Верховный Суд Российской Федерации, арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей

333.41 данного Кодекса.

Отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины, уменьшение ее размера или освобождение от ее уплаты производятся по письменному ходатайству заинтересованного лица. При этом должны быть приведены соответствующие обоснования с приложением документов, свидетельствующих о том, что имущественное положение заинтересованной стороны не позволяет ей уплатить государственную пошлину в установленном размере при обращении в суд.

К документам, устанавливающим имущественное положение заинтересованной стороны, относятся: подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов, наименования и адреса банков и других кредитных учреждений, в которых эти счета открыты (включая счета филиалов и представительств юридического лица - заинтересованной стороны); подтвержденные банком (банками) данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам; подтвержденные указанными кредитными организациями данные о ежемесячном обороте средств по указанным счетам за три месяца, предшествующие подаче ходатайства (пункт 4 статьи 64 НК РФ).

Данный перечень документов не является исчерпывающим.

Ходатайство об отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины, уменьшении ее размера может быть удовлетворено арбитражным судом только в тех случаях, когда представленные документы свидетельствуют об отсутствии у заявителя денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины.

Указанные документы должны быть представлены в Верховный Суд Российской Федерации вместе с кассационной жалобой, поскольку материалы дела, судебные акты по которому обжалуются, в Верховном Суде Российской Федерации отсутствуют, а вопрос об истребовании дела решается после принятия к производству кассационной жалобы, поданной с соблюдением установленного порядка, с приложением документов, перечисленных в части 5 статьи 291³ АПК РФ.

Между тем Яннаев В.Е. не представил никаких документов, подтверждающих отсутствие у него денежных средств для уплаты государственной пошлины.

Само по себе банкротство заявителя не может рассматриваться как основание для освобождения от уплаты государственной пошлины, уменьшения ее размера либо предоставления отсрочки или рассрочки ее уплаты.

При таком положении в удовлетворении ходатайства Яннаева В.Е. о предоставлении отсрочки по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Томской области от 5 июля 2024 г., постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-

Сибирского округа от 26 декабря 2024 г. следует отказать, а кассационную жалобу вернуть заявителю без рассмотрения по существу на основании пункта 1 части 1 статьи 291⁵ АПК РФ.

Кассационная жалоба подана Яннаевым В.Е. в электронном виде, в связи с чем бумажный носитель с текстом кассационной жалобы в адрес заявителя не возвращается.

Поскольку Яннаеву В.Е. отказано в удовлетворении ходатайства о предоставлении отсрочки по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы, его ходатайство о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы рассмотрению не подлежит.

Руководствуясь статьями 184, 291², 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации
о п р е д е л и л:

в удовлетворении ходатайства Яннаева Вячеслава Евгеньевича о предоставлении отсрочки по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Томской области от 5 июля 2024 г., постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26 декабря 2024 г. по делу № А67-1791/2023 отказать.

Вернуть Яннаеву Вячеславу Евгеньевичу кассационную жалобу на решение Арбитражного суда Томской области от 5 июля 2024 г., постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26 декабря 2024 г. по делу № А67-1791/2023.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева