

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС16-4131 (16)

г. Москва

5 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Курчевского Сергея Анатольевича на определение Арбитражного суда Тюменской области от 14 июня 2024 г., постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 12 сентября 2024 г. и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22 ноября 2024 г. по делу № А70-346/2015 о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Акционерный Тюменский коммерческий агропромышленный банк» (далее - должник),

### у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве должника Курчевский С.А. обратился в суд с заявлением о признании недействительными торгов по продаже дебиторской задолженности и договора, заключенного должником и обществом с ограниченной ответственностью «ИЦМ» по их результатам.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 14 июня 2024 г. в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлениями Восьмого арбитражного апелляционного суда от 12 сентября 2024 г. и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22 ноября 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Курчевский С.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит упомянутые судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, доводов кассационной жалобы и представленных документов, не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями статьи 110 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статей 447, 449 Гражданского кодекса Российской Федерации и указали на отсутствие доказательств нарушения порядка проведения торгов.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов.

Доводы заявителя не могут служить достаточными основаниями для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В.Разумов